

# Corpus de Inscripciones Musivas de *Hispania*: primeras conclusiones<sup>1</sup>

Joan Gómez Pallarès

Universitat Autònoma de Barcelona  
08193 Bellaterra (Barcelona). Spain

---

## Resumen

En este trabajo el autor presenta unas primeras conclusiones, cronológicas y temáticas, del corpus de inscripciones sobre mosaico de *Hispania* que viene estudiando en los últimos años. Sus trabajos de referencia anteriores son «Primer esbozo para un corpus de inscripciones musivas de *Hispania*», *Universitas Tarraconensis (Sección Filológica)* 12 (1988-1989): 207-249; «Nuevas aportaciones al corpus de inscripciones musivas de *Hispania*», *Butlletí Arqueològic. Reial Societat Arqueològica Tarraconense* 10/11, época 5 (1988-1989): 245-249 y «Reflexión sobre un corpus de inscripciones sobre mosaico en *Hispania*», *Faventia* 14/2 (1992): 33-53.

---

## Abstract

In this paper the author tries to present somme conclusions, chronological and thematical, concerning the corpus of mosaic inscriptions of *Hispania*, wich has been collected by the author during the last years. His reference papers previous to this one are «Primer esbozo para un corpus de inscripciones musivas de *Hispania*», *Universitas Tarraconensis (Sección Filológica)* 12 (1988-1989): 207-249; «Nuevas aportaciones al corpus de inscripciones musivas de *Hispania*», *Butlletí Arqueològic. Reial Societat Arqueològica Tarraconense* 10/11, época 5 (1988-1989): 245-249 y «Reflexión sobre un corpus de inscripciones sobre mosaico en *Hispania*», *Faventia* 14/2 (1992): 33-53.

- 
1. Este trabajo fue presentado como comunicación al VI Coloquio Internacional de la AIEMA, celebrado en Palencia-Mérida, del 15 al 21 de octubre de 1990. Las actas de este coloquio, publicadas en Guadalajara en 1994, no incluyeron por error la publicación de nuestra comunicación, que ve ahora la luz, sin ninguna modificación. Ténganse en cuenta estas circunstancias para su lectura, sobre todo porque de 1990 a 1995 nuestro conocimiento sobre las inscripciones musivas que conforman el corpus ha mejorado muy sensiblemente. Si nos hemos decidido a publicar ahora estas notas es porque las ideas generales que, de su lectura, emanan y dibujan el corpus de inscripciones musivas de *Hispania* no han cambiado y porque nuestro corpus todavía no ha sido publicado: nuevas apariciones a lo largo de 1994 nos han aconsejado cambiar aspectos de una redacción que ya había sido dada por concluida y que, ahora, todavía está en proceso. También queremos destacar que la validez de las notas viene dada porque son las únicas que hablan de todas las inscripciones musivas, mientras que nuestro trabajo posterior se ha dividido en dos partes: la primera, y más compleja por la cantidad de material, que habla de las musivas paganas, y la segunda, que redactamos en colaboración con M. Mayer, que habla de las musivas funerarias cristianas.

Nuestro objetivo, a grandes trazos, es el de reunir en un corpus, por primera vez, todas las inscripciones musivas producidas y hasta ahora halladas en *Hispania*, en todas las lenguas de expresión que, para ese fin, en ella se utilizaron (latín y griego, fundamentalmente, pero también ibérico), desde la más antigua en su datación (siglos II-I aC), hasta la producción cristiana del siglo VI dC.

Obviando en esta ocasión la descripción exhaustiva del sistema de recogida de datos utilizado y los criterios que frecuentaremos para analizar el corpus<sup>2</sup>, pasamos a describir algunos aspectos del material de que disponemos en octubre de 1990. La única salvedad realmente importante que ahora interesa hacer es que todos los datos que aquí se aportan proceden de la información bibliográfica recogida (hasta este momento, nunca hemos podido tener acceso a una inscripción musiva rigurosamente inédita) y que nuestras aportaciones personales a la lectura de los epígrafes verán la luz en la publicación definitiva del corpus.

Nuestro inventario recoge, en este momento, 116 entradas, algunas de las cuales corresponden (en concreto, los números 104-106) a una misma inscripción, por cuanto hemos decidido otorgar entidad propia a los crismones sobre mosaico, vayan o no acompañados de otra inscripción<sup>3</sup>.

De las 113 inscripciones reales (exceptuamos las repeticiones para no desvirtuar el panorama general que presentamos), por nosotros conocidas, 16 pertenecen a la provincia *Baetica* (un 14,15% del total), 22 a la *Lusitania* (19,46%) y 75 a la *Tarraconensis* (66,37%)<sup>4</sup>. Estas cifras hay que matizarlas, por supuesto, a la luz de la diversa extensión territorial de las provincias (que «favorece» ampliamente el porcentaje de la *Tarraconense*) y también a la de la cronología de los hallazgos en

2. Puede encontrarse esta información en tres de nuestros artículos sobre el tema: «Primer esbozo para un Corpus de inscripciones musivas de *Hispania*». *Universitas Tarraconensis (Sección Filológica)* 12 (1988-1989): 207-249; «Nuevas aportaciones al corpus de inscripciones musivas de *Hispania*». *Bulletí Arqueològic. Reial Societat Arqueològica Tarraconense* 10/11, época 5 (1988-1989): 245-249 y «Reflexión sobre un corpus de inscripciones sobre mosaico en *Hispania*». *Faventia* 14/2 (1992): 33-53. Dado el poco espacio de que se dispone para la publicación, no podemos ofrecer el texto de los epígrafes cuya numeración en nuestro catálogo provisional citamos con profusión. Acúdase, a la espera de la aparición definitiva del corpus, a los textos de los dos primeros artículos citados supra. El tercero contiene revisiones más definitivas, pero con una numeración distinta de la utilizada en este trabajo.
3. Un ejemplo de este sistema lo representaría el mosaico de la llamada *Villa Fortunatus*, en Fraga (Huesca), conservado en el Museo Arqueológico de Zaragoza, que contiene una inscripción alusiva al nombre del probable dueño del lugar, Fortunato (con el número 52 de nuestro inventario), partida por la mitad por un crismón en alfa y omega (con el número 106 del inventario). La publicación definitiva del corpus adoptará un criterio único, todavía no definido, sobre este aspecto, que no sólo afecta a las inscripciones cristianas acompañadas de crismón, sino también a otras inscripciones que, hallándose en un mismo pavimento musivo, tienen varios contenidos bien diferenciados: v.g. el número 11, donde se podría diferenciar claramente el nombre de los probables artistas de los de las musas, y los números 64-65, diferenciados por razón de su contenido en el inventario, pero que pertenecen al mismo pavimento de Estada (Huesca).
4. *Baetica*: núms. 15, 36, 37, 70, 71, 73, 83, 97, 113.  
*Lusitania*: núms. 1-7, 55-61, 72, 75, 76, 82, 84, 92, 94, 111.  
*Tarraconensis*: núms. 16-35, 38-54, 62-69, 74, 77-81, 85-91, 93, 95, 96, 98-103, 107-110, 112, 114, 115, 116.

relación con las campañas arqueológicas que, materialmente, se han podido realizar (que también favorece a la provincia citada). En este sentido, la producción de epigrafía musiva hispana conocida se concentra muy claramente en los siglos III-IV dC, con un 58,35% del total y con una distribución cuyo claro apogeo se encuentra en el siglo IV dC: 29,20%, frente al 15% del siglo III y al 14,15% del siglo V. El resto de la producción se articula también alrededor del vértice del siglo IV, con una fase ascendente y otra descendente: siglo II aC, con un 0,8%; siglo I aC, con un 8,8%; siglo I dC, con un 4,4% (único diente de sierra en esta imaginaria línea); siglo II dC, con un 7,07%; siglo VI dC, con un 3,5%.

Estos datos deben tomarse con suma precaución, no sólo por la propia dificultad que entraña una datación más o menos precisa de la inscripción musiva, sino también porque esta misma dificultad arroja, por ahora, un 16,8% de inscripciones que catalogamos como muy dudosas y, en principio, no atribuibles a una franja cronológica más o menos concreta como la de «siglo», utilizada en este resumen<sup>5</sup>.

Por otra parte, la interrelación de los datos de procedencia con los cronológicos arroja el siguiente balance, que puede matizar ligeramente el de los datos cronológicos generales: sobre un total de 94 inscripciones fechables con una cierta seguridad, en la *Baetica* la mayor franja de producción se sitúa en los siglos III-V dC, con un 10,62%<sup>6</sup> de la producción total (5,31% en cada siglo), lo que representa un porcentaje relativo (dentro del conjunto de los epígrafes béticos) del 71,42% en esa provincia<sup>7</sup>.

En la *Lusitania*, la producción conocida tiene una inclinación parecida a la de la *Baetica*, pero con una mayor uniformidad: el 18,07% del total se concentra

##### 5. Cronología de las inscripciones:

Siglo II aC: núm. 16.

Siglo I aC: núms. 17, 47, 48, 66, 67, 71, 99-102.

Siglo I dC: núms. 22, 43, 44, 69, 80.

Siglo II dC: núms. 2, 3, 5, 8, 14, 19, 61, 75.

Siglo III dC: núms. 1, 9, 10, 11, 51, 53, 57, 60, 62, 72, 73, 82, 83, 94, 107, 114, 116.

Siglo IV dC: núms. 6, 7, 12, 15, 18, 20, 21, 24, 29-33, 36, 37, 41, 42, 49, 50, 54, 56, 63, 70, 76, 77, 85-87, 91-93, 110, 111.

Siglo V dC: núms. 13, 23, 26, 27, 28, 34, 35, 52, 59, 68, 95, 97, 98, 103, 109, 115.

Siglo VI dC: núms. 25, 64, 65, 89.

No atribuibles / dudosas: núms. 4, 38, 39, 40, 45, 46, 55, 58, 74, 78, 79, 81, 84, 89, 90, 96, 108, 112, 113.

6. Ténganse en cuenta todos los matices y todas las reservas posibles al hablar, en este caso, de porcentaje para un conjunto que no supera, ahora, las cien inscripciones.

7. La cronología de las inscripciones en relación con la provincia de procedencia ofrece los siguientes datos (el primer porcentaje se refiere al global de 94 inscripciones fechadas, mientras que la segunda cifra lo hace al de las inscripciones exclusivamente béticas, y así también en los casos de las otras dos provincias):

Siglo I aC: núm. 71 = 1,06% / 7,14%.

Siglo I dC: 0.

Siglo II dC: núms. 8, 14 = 2,12% / 14,28%.

Siglo III dC: núms. 9, 10, 11, 73, 83 = 5,31% / 35,7%.

Siglo IV dC: núms. 12, 15, 36, 37, 70 = 5,31% / 35,7%.

Siglo V dC: núms. 13, 97 = 2,12% / 14,28%.

en los siglos II-IV, con una gran igualdad (5,31% para el siglo II y 6,38% para el siglo III y el siglo IV). Esto significa, en cifras relativas a la provincia, el 94,4% del total<sup>8</sup>.

La provincia que en este estudio inclina siempre la balanza, por su elevada producción, es la *Tarraconensis*, que, por esta razón, cumple mejor con los parámetros generales que habíamos marcado anteriormente: el 37,22% del total de la producción se concentra, en esta «macroprovincia», en los siglos IV-V dC (esto representa, en cifras relativas a la provincia, el 58,33%), aunque también destaca poderosamente la concentración (mucho más acusada que en las otras dos provincias), en el siglo I aC, de la práctica totalidad de epígrafes de la península Ibérica e islas con esta cronología (representan el 9,57% del total)<sup>9</sup>.

En cuanto a la procedencia de las inscripciones dudosas, ésta sigue la misma progresión que las cifras de producción: la que ofrece menos casos es la Bética (con un 5,26% del total), seguida de la Lusitania (con un 21%) y de la Tarraconense (con un 73,68%)<sup>10</sup>.

Con relación al contenido de las inscripciones, distintos tipos de análisis serán tenidos en cuenta en la redacción del corpus (fundamentalmente, contemplando a fondo la relación «texto epigráfico»-«mensaje iconográfico», y la relación de ambos elementos con el microcontexto del edificio que alberga el mosaico inscrito y, cuando haya lugar, con el macrocontexto geográfico que alberga el edificio), pero en estas breves páginas vamos a centrarnos tan sólo en el mensaje intrínseco: en qué dice el texto, en una palabra.

Una distribución temática, con rasgos denominadores mínimos, arrojaría los siguientes resultados, teniendo en cuenta que algunas de las inscripciones son citadas dos veces, por contener un mismo mosaico dos textos muy diferentes<sup>11</sup> y que otras podrían quizás tener cabida en más de uno de los grupos que hemos establecido:

8. Siglo II dC: núms. 2, 3, 5, 61, 75 = 5,31% / 27,7%.  
 Siglo III dC: núms. 1, 57, 60, 72, 82, 94 = 6,38% / 33,3%.  
 Siglo IV dC: núms. 6, 7, 56, 76, 96, 111 = 6,38% / 33,3%.  
 Siglo V dC: núm. 59 = 1,06% / 5,5%.
9. Siglo II aC: núm. 16 = 1,06% / 1,6%.  
 Siglo I aC: núms. 17, 47, 48, 66, 67, 99-102 = 9,57% / 15%.  
 Siglo I dC: núms. 22, 43, 44, 69, 80 = 5,31% / 8,3%.  
 Siglo II dC: núm. 19 = 1,06% / 1,6%.  
 Siglo III dC: núms. 51, 53, 62, 107, 114, 116 = 6,38% / 10%.  
 Siglo IV dC: núms. 18, 20, 21, 24, 29-33, 41, 42, 49, 50, 54, 63, 77, 85, 87, 91, 93, 110 = 40% / 66,6%.  
 Siglo V dC: núms. 23, 26-28, 34, 35, 52, 68, 95, 98, 103, 109, 115 = 13,82% / 21,6%.  
 Siglo VI dC: núms. 25, 64, 65, 89 = 4,25% / 6,6%.
10. Bética: núm. 13. Lusitania: núms. 4, 55, 58, 94. Tarraconense: núms. 38-40; 45, 46, 74, 78, 79, 81, 88, 90, 96, 108, 112.
11. Por ejemplo, la inscripción núm. 11 de nuestro inventario, encontrada en *Italica* (Santiponce, Sevilla), y hoy desaparecida, alude, por una parte, a los artesanos que con probabilidad confeccionaron el mosaico y, por la otra, lleva los letreros identificadores de las musas que componían los distintos cuadros del mismo.

1. Identificación de artesanos que han intervenido en la confección o de los propietarios (o personajes públicos) que la han encargado y pagado: núms. 1, 2, 3, 4, 11, 15, 16, 20, 49, 51, 52, 58, 67 (?), 69, 71-77, 97 (?), 108, 114 (?), 115, 116. Representan (sobre un total de 117 ítems clasificados) el 22,2% del corpus.
2. Identificación de distintos elementos que configuran el entorno cronográfico y cosmogónico del mundo occidental: núms. 5, 7, 12, 68, 82, 83, 107. Representan el 5,98% del total.
3. Inscripciones alusivas a deportes: núms. 6, 21, 51, 53, 54, 57, 61, 91, 109. Son el 7,69% del corpus.
4. Letreros con nombres de musas: núms. 11, 62, 78. El 2,56% del total.
5. Belerofonte y la Quimera: núms. 14, 19. Representan el 1,7% del total.
6. Inscripciones dedicadas a dar la bienvenida, a promover el disfrute de una estancia, a protegerla y también a ahuyentar a los no bienvenidos (valores apotropaicos en suma): núms. 8, 17, 22 (?), 41, 45, 46 (?), 48, 56, 66, 77, 88, 99, 100, 101, 102. Representan el 12,82% del total.
7. Inscripciones de contenido cristiano, conmemorativas de un difunto/a: núms. 23-31, 34-37, 59. Son el 11,96% del total.
8. Inscripciones de muy probable contenido cristiano, no explícitamente funerarias: núms. 32, 33 (?), 38, 39 (?), 40 (?), 92 (?). Representan el 5,12% del total.
9. Crismones: núms. 95, 96, 98, 103-106. Un 5,98% del total.
10. Inscripciones con referentes literarios o mitológicos (sin pertenecer a ningún ciclo temático concreto): núms. 9 (?), 10 (?), 13, 18, 50, 63-65, 70, 93, 94, 111-113. Son el 11,96% del total.
11. Inscripciones relativas a edificios de culto: núms. 85-89. El 3,41% del total.
12. Inscripciones no clasificables: núms. 42-44, 47, 55, 79-81, 90, 110. Representan un 8,54 del corpus.

También puede resultar significativa la confrontación de los datos surgidos de esta división temática con los de la procedencia y cronología de las inscripciones (al menos, con referencia a los grupos más amplios del corpus, porque nada significativo puede entresacarse de, por ejemplo, los grupos de dos, tres o cuatro epígrafes surgidos en un mismo lugar o muy separados en el tiempo). En este sentido, pues, pueden tener interés los grupos más numerosos<sup>12</sup>. En el primer grupo (con 26 inscripciones, que representan el 22,2% del total), vemos que la distribución cronológica y geográfica del tema epigráfico es muy equilibrada y sólo merece la pena destacar (cosa, por otra parte, lógica, dada la configuración del corpus) la acumulación temática que encontramos en la Tarraconense, con un 50% del total de epígrafes de la Península, muy repartidos cronológicamente<sup>13</sup>.

12. En este análisis no incluimos aquellas inscripciones cuya cronología es muy dudosa o no atribuible.

	Bética	Lusitania	Tarraconense
II aC			16
I aC	71		67
I dC			69
II dC		2, 3, 72, 75	

El grupo 6 ofrece un panorama mucho más radical; el 83,3% de epígrafes con esa temática se encuentran en la Tarraconense y, de este grupo, el 80% puede fecharse entre los siglos I aC y I dC (el matiz modificador conviene, con todo, introducirlo, puesto que el grupo de cuatro inscripciones griegas de Ampurias, enmarcadas en esta temática, decanta algo excesivamente el porcentaje, aunque los datos siguen siendo reveladores)<sup>14</sup>.

En cuanto al grupo 7, existe también una clarísima tendencia: el 78,57% de inscripciones cristianas conmemorativas se encuentra (como era de esperar, por otra parte, a partir de los múltiples trabajos publicados, anteriores al nuestro) en la provincia Tarraconense (cf. las campañas arqueológicas de Monte Cillas o de la necrópolis de Tarragona), agrupadas, el 90,9% de este grupo provincial, alrededor de los siglos IV y V dC<sup>15</sup>.

Por fin, el último grupo más o menos numeroso, temáticamente hablando, de nuestro corpus, es el número 10, el cual ofrece una panorámica más equilibrada que los dos anteriores y más acorde también con las cifras generales: la mayor parte de inscripciones fueron halladas en la Tarraconense (el 50% del total), producidas entre los siglos IV y VI dC, mientras que el resto se reparte entre la Bética (33,3%) y la Lusitania (el 16,6% restante), en una franja cronológica sin desniveles, entre los siglos III y VI C<sup>16</sup>.

	Bética	Lusitania	Tarraconense
III dC	11, 73	1	51, 114, 116
IV dC	15	76	20, 49, 77
V dC	97		52, 115
VI dC			
<b>Total = 22</b>			
<b>14.</b>	<b>Bética</b>	<b>Lusitania</b>	<b>Tarraconense</b>
II aC			17, 48, 66, 99-102
I aC			
I dC			22
II dC	8		
III dC			
IV dC		56	41, 77
V dC			
VI dC			
<b>Total = 12</b>			
<b>15.</b>	<b>Bética</b>	<b>Lusitania</b>	<b>Tarraconense</b>
II aC			
I aC			
I dC			
II dC			
III dC			
IV dC	36, 37		24, 29, 30, 31
V dC		59	23, 26, 27, 28, 34, 35
VI dC			
<b>Total = 14</b>			
<b>16.</b>	<b>Bética</b>	<b>Lusitania</b>	<b>Tarraconense</b>
II aC			
I aC			

La brevedad impuesta a las comunicaciones impide que nos extendamos más en las múltiples variantes de análisis que una acumulación de información de este tipo tiene que ofrecer. Hemos pretendido tan sólo destacar algunos mínimos aspectos del conjunto para, fundamentalmente, dar a conocer nuestro trabajo en curso.

	Bética	Lusitania	Tarraconense
i dC			
ii dC		94	
iii dC	9, 10		
iv dC	70	111	18, 50, 63, 93
v dC	13		
vi dC			64, 65
<b>Total = 12</b>			