

CLAUSS, J.J.; JOHNSTON, S.I. (eds.). 1997.
Medea. Essays on Medea in Myth, Literature, Philosophy and Art.
 Princeton: Princeton University Press. 374 p. + 5 láminas.

Acaso por la innegable atracción que ha ejercido la figura de Medea en la literatura y el arte de todos los tiempos es que no sorprende este amplio volumen que ofrece —en los doce artículos que lo integran— una variedad de aproximaciones al multifacético personaje mítico femenino. Algunos de los trabajos que aquí se desarrollan fueron expuestos originalmente en el panel organizado por la coeditora S. I. Johnston «Maiden and Murderess: Medea's Portrayal in Greek and Roman Literature» para el encuentro de la American Philological Association en Chicago (1991).

La publicación contiene, tras un breve prefacio de J. Clauss y una introducción de S.I. Johnston, cuatro secciones diferenciadas según el campo desde el que se aborda el análisis del personaje: Part I: «Mythic Representations», Part II: «Literary Portraits», Part III: «Under Philosophical Investigation», Part IV: «Beyond the Euripidean Stage». Las dos primeras partes comprenden cuatro estudios cada una y las restantes, dos cada una. Entre quienes exponen encontramos los nombres de especialistas de conocida trayectoria en el campo que abordan.

La introducción del libro alude —sin pretensiones de exhaustividad— a la presencia de la figura de Medea en el arte de todos los tiempos, en lo que constituye un marco previo al comentario breve del contenido de cada uno de los ensayos. La presentación de la coeditora S.I. Johnston pone de relieve el aspecto que mejor define a Medea (y que ha jugado en las sucesivas reelaboraciones del mito): su complejidad. Figura que evoca a la par piedad y temor, admiración y horror, la reflexión en torno a ella desde la perspectiva de la religión, la filosofía, la literatura o el arte justifica sin duda sobradamente la intención de cada uno de los ensayos y del volumen en su totalidad. La variedad y el interés de los temas nos exigen algunas líneas acerca del contenido.

La primera parte permite advertir desde el comienzo un criterio en la organización del libro. Así, previo a explorar los caminos a través de los que autores y artistas expresaron la historia de Medea, se examinan episodios del mito, trazando sus posibles orígenes y desarrollo, y sugiriendo razones en torno a su significación. Los cuatro estudios que integran la sección enfocan algunos de los aspectos más conflictivos y contradictorios de la figura de Medea, para los que —y nos referimos esencialmente al infanticidio que aborda el trabajo de la coeditora S. I. Johnston— se han ensayado no pocas y variadas respuestas. En «Medea, the Enchantress from Afar: Remarks on a Well-Know Myth», Fritz Graf, conocido por sus trabajos sobre mitología griega, distingue con criterio metodológico en el mito la «tradición vertical» y la «tradición horizontal». El examen de temas y variaciones dentro de ambas tradiciones lleva a Graf a señalar dos ideas recurrentes: el carácter doblemente extranjero de Medea (bárbara/exiliada) y la conexión del personaje con el culto y los ritos de iniciación en los que probablemente tuviera en los comienzos un rol activo. En «Corinthian Medea and the Cult of Hera Akraia», S.I. Johnston se opone a uno de los planteos más defendidos: la hipótesis de un autor individual (Eurípides o Neofrón) «responsable» de haber «inventado» el episodio del infanticidio. Johnston habla más bien de una variante del mito original, variante que se desarrolla dentro de un paradigma encontrado en otras culturas mediterráneas. El arquetipo de Medea, asociada inicialmente al culto corintio de Hera Akraia, se habría polarizado negativamente. La reconstrucción del «original» o «primitivo» personaje de Corinto es la que sostiene la conclusión a que apunta el estudio, dejando sin duda la puerta abierta a nuevas polémicas. En «Medea as Foundation-Heroine» (N. Kre-

vans) la esquematización de los roles masculinos y femeninos en los relatos mitológicos fundacionales lleva a la autora a probar que el rol de Medea en relación con este tipo de relatos (como en relación con otros patrones) revela una naturaleza no convencional, el estatus ambiguo de una figura capaz de desafiar los límites entre lo masculino y lo femenino, actuando fuera de la norma. «Why did Medea kill her Brother Apsyrtus?» (J.N. Bremmer) aborda el tema del fratricidio, revisando la significación del hecho a la luz de las relaciones fraternales. Continúa aquí el autor lineamientos generales definidos por S. Humphreys para las relaciones familiares en Grecia.

La segunda parte considera la figura de Medea en su formulación literaria en cuatro de las fuentes más significativas del tratamiento de este mito en la antigüedad: la *Pítica IV* de Píndaro, la tragedia *Medea* de Eurípides, *Las Argonáuticas* de Apolonio y la *Metamorfosis* de Ovidio. Siguiendo para la presentación el orden cronológico de dichas fuentes, se exponen los trabajos de D.M. O'Higgins, D. Boedeker, J. Clauss y C. Newlands. En «Medea as Muse: Pindar's *Pythian 4*», O'Higgins parte de los presupuestos planteados por G. Nagy (en la relación que establece entre épica y lírica) y examina, a la luz de la situación de la mujer en la antigüedad, la transformación que sufre la figura de Medea. No sólo en la epopeya que se narra, sino también en la vinculación que plantea entre el poeta y su Musa, la figura femenina permite a Píndaro ilustrar la flexibilidad del epinicio, su poder e inclusividad. D. Boedeker, en «Becoming Medea: Assimilation in Euripides», expone cómo en la tragedia de Eurípides las metáforas y comparaciones interactúan con el contexto amplio de la historia a la vez que caracterizan a la protagonista. Mediante un proceso de acumulativa fuerza poética en el drama, Medea se identifica con elementos internos a su historia a la par que se disocia de los términos que de un modo más obvio la describen: sus roles de mujer y madre. El artículo del coeditor J.J. Clauss «Conquest of

the Mephistophelian Nausicaa: Medea's Role in Apollonius' Redefinition of the Epic Hero» sigue la línea de su trabajo ya publicado sobre la figura del héroe épico en Apolonio y focaliza el análisis en el rol de «ayudante» de Medea en las *Argonáuticas*. Las alusiones y referencias a la Odisea (L V) permiten inferir que la ayuda que Medea proporciona a Jasón — tal como aparece en Apolonio — cuestiona la definición y caracterización del héroe en el mundo posmítico. Por último, C.E. Newlands, en «The Metamorphosis of Ovid's Medea», argumenta que el rechazo de una forma orgánica, la fragmentación temática, la falta de unidad psicológica de Medea en la *Metamorfosis* muestran a una figura que interactúa con toda la tradición (incluyendo las elaboraciones anteriores del autor) para mostrar el valor ambiguo del juego de relaciones mujer-sociedad-poder.

El análisis de Séneca, otra de las fuentes literarias relevantes, está reservado al campo filosófico que se aborda en la tercera parte. La sección cuenta con el breve ensayo de J.M. Dillon «Medea among the Philosophers», una presentación general de las discusiones filosóficas de estoicos y platonistas en la antigüedad tardía, invocando el texto de Eurípides. El planteo que ofrece M. C. Nussbaum en «Serpents in the Soul: a Reading of Seneca's Medea» está focalizado en la tragedia y en el modo en que Séneca explora en ella la tensión entre principios fundamentales de la moral estoica.

La cuarta y última parte examina algunas de las proyecciones de Medea en dos áreas completamente diferentes. El excelente estudio de Ch. Sourvinou Inwood «Medea at a Shifting Distance: Images and Euripidean Tragedy» —aún con los reparos de los que la propia autora es en muchos casos consciente— traza el influjo de la Medea de Eurípides en la pintura de vasos, particularmente en los que refiere a la imagen triunfal de la madre asesina. El análisis está ilustrado por las únicas cinco láminas que contiene la publicación. El de M. McDonald, «Medea as Politician and

Diva: Riding the Dragon into the Future», explora la complejidad de la figura de Medea en dos versiones contemporáneas: *Medea* de B. Kennelly (1988) y la ópera homónima de M. Theodorakis (Bilbao, 1991).

Cierran el volumen una exhaustiva bibliografía, algunas breves referencias académicas de los colaboradores, un *index locorum* (que evidencia el vasto recorrido del personaje) y un *index general*.

Para el lector, uno de los méritos indiscutibles es la cuidada organización de la publicación. La variedad de aproximaciones no impide visualizar una unidad en el conjunto. Ello se advierte no sólo en la cuidadosa selección y conciencia de los editores, en la exposición de cada uno de los

colaboradores (que remiten a la lectura de los otros autores para asentir o disentir con ellos), sino inclusive en la bibliografía. La misma comprende una completa lista de trabajos sobre el tema y ha sido organizada —para beneplácito de quienes la consultan— incluyendo entre paréntesis al final de cada referencia los nombres de los autores de los ensayos que la citan. El resultado es una obra que, remitiendo muchas veces a un planteo predominantemente sociológico-genérico, explora simultáneamente complejidad y pervivencia de una de las figuras míticas más cautivantes.

Lidia Gambon

Universidad Nacional del Sur
Bahía Blanca, Argentina

GOMIS JUSTO, Mariví. 1998.

La ceca de Ercavica.

Barcelona-Madrid: Asociación Numismática Española, Museo Casa de la Moneda.

Mariví Gomis ens proposa en aquest llibre, basat en la seva tesi de llicenciatura, l'estudi monogràfic d'una seca del grup de les anomenades *hispanoromanes*, aparegudes després de la derrota de Sertori (72 aC), i que desapareixen, juntament amb qualsevol altra encunyació local a províncies, durant el principat de Claudi. Aquesta seca correspondria al *municipium* o l'*oppidum civium latinorum* d'Ercavica, la localització geogràfica del qual caldria situar-la en l'actual província de Cuenca, i es tracta probablement d'una fundació augústia d'estatut jurídic encara sota discussió per part dels especialistes. Poc sabem també de la possible existència d'emissions anteriors per part de la comunitat celtibèrica d'Ercavica, de la qual ja tenim notícies en època del famós pretor de la *provincia Citerior*, Ti. Sempronius Gracchus (Liv. XL. 50), 179 aC. En qualsevol cas, les tres emissions conegudes i que són a bastament analitzades en aquesta monografia, corresponen als principats d'August, Tiberi i

Calígula. Consisteixen en asos i semis en el cas de les dues primeres, i en asos, semis, sestercis i dupondis en el de la tercera emissió. En l'anvers apareixen els retrats imperials amb la llegenda AUGUST DIVI F., i en el revers la tipologia del brau, de vegades mitrat, i la corona de roure hi són també habituals. El patró metrollògic a Ercavica sembla coincidir amb el que va introduir August, malgrat que aquest no és el cas de la resta de seques hispanoromanes.

Voldríem destacar especialment aquells aspectes que, tot depassant l'estudi merament numismàtic d'aquesta seca, relacionen aquesta encunyació ciutadana en la Hispània interior del període juli-claudi, amb el fenomen històric més general de les finances locals d'una comunitat dotada d'un règim municipal més o menys privilegiat, com era el cas d'Ercavica. La presència de magistrats monetals com a mínim en les dues últimes emissions demostra que la ciutat disposava