

La clasificación semántica de los adjetivos en griego clásico (II)*

Patricia Varona Codeso

Universidad Autónoma de Madrid. Departamento de Filología Clásica
 Ciudad Universitaria de Cantoblanco
 Ctra. de Colmenar, km. 15. 28049 Madrid
 patricia.varona.codeso@uam.es

Data de recepció: 13/12/2002

Sumario

- | | |
|--|-----------------|
| 4. Clasificación semántica de los adjetivos en griego | 6. Conclusiones |
| 5. La coordinación y yuxtaposición de adjetivos en la poesía | Bibliografía |

4. Clasificación semántica de los adjetivos en griego

Desde un punto de vista estadístico, los SN en que aparecen varios adjetivos no son demasiado frecuentes. En principio esta afirmación puede sorprender, pero hay que tener en cuenta que nos referimos tan sólo a aquellos adjetivos en función atributiva, pues la concurrencia de más de un adjetivo en función predicativa es frecuentísima en general y también en griego. En el conjunto de la obra de Platón, Heródoto y Tucídides, un corpus lo suficientemente amplio como para dar sobrada cuenta de otros fenómenos, hemos localizado un total de 541 casos, salvo error u omisión. Aproximadamente un 81% de ellos corresponden a casos de coordinación, porcentaje que en Platón aumenta a un 90%. Este predominio de la coordinación en la mayor parte del corpus nos ha creado no pocas dificultades a la hora de establecer una clasificación semántica de los adjetivos basada en este criterio, ya que, desde este punto de vista, los casos de yuxtaposición son mucho más relevantes porque ponen de manifiesto las distinciones entre clases (tabla 1)⁴⁸.

Tabla 1. Coordinación y yuxtaposición de adjetivos en Platón, Heródoto y Tucídides.

	Coordinación	Yuxtaposición	Total
Platón	358 (90%)	39 (10%)	397
Heródoto	51 (49,5%)	52 (50,5%)	103
Tucídides	33 (80,5%)	8 (19,5%)	41

* Este artículo es la segunda parte del publicado en *Faventia* 26/1, 2004, p. 7-17.

48. Cf. Hetzron (1978).

Si la convergencia de dos adjetivos en función atributiva es un fenómeno poco frecuente, mucho menos lo es la convergencia de más de dos. De este tipo de construcciones hemos encontrado un total de 42 (38 en Platón, 8 en Heródoto y solamente una en Tucídides). Los ejemplos son muy pocos, pero en ellos no se cumple en absoluto el principio, enunciado más arriba, de que los contenidos más objetivos se sitúan más cerca del núcleo que los subjetivos, aunque sí se cumple el principio de que se coordinan las clases funcionalmente iguales y se yuxtaponen las no equivalentes. Podemos encontrar dos tipos de ejemplos: de coordinación de tres o cuatro adjetivos pertenecientes a la misma clase, como en los ejemplos (1)-(5), y —mucho más escasos— de yuxtaposición de un adjetivo a otros dos coordinados entre sí, como en los ejemplos (6)-(10). Esto último se da en nuestro corpus cuando intervienen dos clases distintas.

- 1) ἄνδρα γε ἄγρυπνον τε καὶ ἄσιτον καὶ ἀτριβῆ (Pl., *Amat.*, 134b, 1)
- 2) τρόπον τινα μουσικὴν τε καὶ μαντικὴν καὶ ἰατρικὴν καὶ τοξικὴν (Pl., *Cra.*, 405a, 3)
- 3) δύσπορα καὶ τραχέα καὶ λάσια ὄντα (Pl., *Cra.*, 420e, 1)
- 4) δι' ἀνδρὸς δικαίου τε καὶ ἀνδρείου καὶ σώφρονος καὶ φιλοσόφου (Pl., *Ep.*, 336a, 8)
- 5) τῶν συμφρόνων τε καὶ ἀνδρείων καὶ πάντως ἀγαθῶν ἀνδρῶν (Pl., *Lg.*, 660a, 5)
- 6) ἀνηνύτω καὶ ἀπλήστῳ κακῷ νοσήματι (Pl., *Lg.*, 714a, 5)
- 7) ὕλην [...] αἴην καὶ ξηρὰν ἄφθονον (Pl., *Lg.*, 761c, 7)
- 8) τὸν ἄωρον τε καὶ ἀναγκαῖον πρεσβύτην πατέρα (Pl., *R.*, 574c, 2)
- 9) ὅσα ἄψυχα [...] σώματα τηκτὰ καὶ ἄτηκτα (Pl., *Sph.*, 265c, 2)
- 10) Θοῤῆττα τις ἐμμελῆς καὶ χαρίεσσα θεραπαινίς (Pl., *The.*, 174a, 5)

Del conjunto de estas construcciones, algunas son de anteposición total, otras de postposición total y, en otras, las menos en términos generales, los adjetivos se encuentran situados a ambos lados del núcleo. Atendiendo a propuestas anteriores, hemos intentado establecer una relación entre la posición de los adjetivos con respecto al núcleo y la clase semántica a que pertenecían, lo que se ha revelado imposible. Podemos afirmar que en griego la anteposición o postposición de los adjetivos no guarda ninguna relación con su contenido semántico, por lo que encontramos las propuestas de Brunel y Bergson carentes de fundamento en este sentido. Como se desprende del siguiente cuadro (tabla 2), parece obedecer más bien a criterios estilísticos, ya que unos autores se decantan por una posición del adjetivo con respecto al núcleo y otros, por otra⁴⁹. Si cabe, hay acuerdo general en la menor presencia de construcciones en que los adjetivos se sitúan a ambos lados del núcleo, tipo que podemos definir según esto como el más extraño a la lengua griega.

49. Según Puebla (2001: 89), «los adjetivos tienden fuertemente a ir postpuestos al núcleo», afirmación que puede ser válida para Heródoto pero no para otros autores.

Tabla 2. La posición de los adjetivos en el SN.

	Anteposición	Adjs. situados a ambos lados del núcleo	Postposición
Platón	204 (51%)	69 (17%)	124 (31%)
Heródoto	13 (13%)	17 (17%)	73 (71%)
Tucídides	12 (29%)	6 (15%)	23 (56%)

Los usos restrictivos se distinguen formalmente en griego de los no restrictivos porque el artículo se repite o se postpone acogiendo al adjetivo en su ámbito, pero en ellos se cumple también el principio de que lo que se coordina es funcionalmente igual y lo que se yuxtapone no, como en los ejemplos (11)-(18). Aunque hemos seleccionado los adjetivos restrictivos y los no restrictivos, puede apreciarse según esto que la inmensa mayoría de los ejemplos de que se compone nuestro corpus corresponde a adjetivos no restrictivos.

11) κατὰ τὴν Ἀττικὴν τὴν παλαιὰν φωνήν (Pl., *Cra.*, 405a, 3)

12) διαίτης [...] τῆς ταπεινῆς καὶ ἀπόρου (Pl., *Lg.*, 762e, 7)

13) πολιτικῶν νόμων τῶν μεγίστων (Pl., *R.*, 424c, 5)

14) ἰρῶν ἵππων τῶν λευκῶν (Hdt., I, 189, 7)

15) καθαρὸς βοὺς τοὺς ἔρσενας (Hdt., II, 41, 1)

16) τῆς γῆς τῆς ἱερᾶς καὶ τῆς ἀορίστου (Th., I, 139, 2)

17) θεοὺς τοὺς ὁμοβωμίους καὶ κοινούς (Th., III, 59, 2)

18) τὸ μισθοφόρον ὄχλον τὸν ξενικόν (Th., III, 109, 2)

Según se ha podido observar más arriba, en Heródoto se da un notable equilibrio entre los casos de coordinación y yuxtaposición con respecto a Tucídides y, sobre todo, Platón. Esto se debe, en mi opinión, a que la obra de Heródoto es la más rica desde el punto de vista de los dominios semánticos que abarca, en tanto que la obra de Platón y también la de Tucídides son pobres en adjetivos pertenecientes a las clases intermedias de la escala, es decir, las de contenido objetivo, como veremos a continuación. En Platón, muchos adjetivos que pertenecen originariamente a estas clases se emplean en sentido metafórico. En virtud del principio de que lo que se coordina es funcionalmente equivalente y lo que se yuxtapone no, hemos establecido una clasificación de los adjetivos griegos en las siguientes once clases semánticas.

1. Valoración subjetiva
2. Dimensión
3. Edad
4. Cualidad no inherente
5. Cualidad inherente
6. Color
7. Materia
8. Procedencia y ubicación

9. Posesor
 10. Característica típica
 11. Propósito

En el siguiente cuadro (tabla 3) podemos ver una estadística que refleja la presencia de las once clases que hemos podido distinguir en la obra de estos tres autores. Como puede verse, el desequilibrio a favor de la clase 1 es notorio en Platón y claro en Tucídides, en tanto que en Heródoto se da una distribución más equilibrada de los adjetivos entre las distintas clases, no habiendo además ninguna que no esté presente en absoluto.

Así pues, no todas las clases se encuentran igualmente definidas en este corpus, ya que algunas de ellas están escasamente representadas en él por razones que tienen que ver con la temática de los textos. No obstante, esta clasificación se basa en la existencia de casos de yuxtaposición con las clases más cercanas en la escala. Como se desprende del siguiente cuadro (tabla 4), clases como la 1 se encuentran perfectamente definidas frente a todas las demás por la existencia de casos de yuxtaposición con todas ellas. No es éste el caso de otras clases, pero no consideramos relevante, por ejemplo, la inexistencia de ejemplos de yuxtaposición de la clase 6 (color) con la 2 (dimensión) o con la 3 (edad), pues sus contenidos son cla-

Tabla 3. Clases semánticas en Platón, Heródoto y Tucídides.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Platón	53%	11%	5%	9%	3%	–	1%	4%	4%	2%	8%
Heródoto	20%	20%	2%	9%	8%	2%	22%	8%	3%	4%	2%
Tucídides	35%	15%	–	10%	5%	–	7%	12%	7%	5%	5%

Tabla 4. Yuxtaposición entre clases semánticas en Platón Heródoto y Tucídides.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	–	4	2	4	1	1	2	8	3	3	3
2	4	–	1	1	2	–	13	2	–	1	1
3	2	1	–	–	–	–	1	2	1	–	–
4	5	1	–	–	2	–	2	2	3	–	1
5	1	2	–	2	–	1	8	2	–	2	–
6	1	–	–	2	1	–	1	1	–	–	–
7	2	13	1	1	8	1	–	2	1	1	1
8	7	3	2	3	2	1	2	–	4	1	1
9	3	–	1	1	1	1	2	3	–	–	–
10	3	–	–	–	2	–	1	8	–	–	1
11	3	1	–	1	–	–	1	1	–	1	–

ramente distintos, lo que explica la distancia que media entre ellas en la escala. Por una parte, nos hemos basado en este hecho para distinguir entre clases cercanas y, por otro, en la inexistencia de ejemplos de yuxtaposición entre miembros de la misma clase. Esto se cumple en todos los casos.

Queda por explicar cómo hemos determinado la posición que cada una de las clases ocupa en la escala. En principio, cada clase ha de coordinarse principalmente con ella misma y, en segundo término, con las clases más cercanas en menor proporción cuanto más alejadas estén de ella en la escala. Esto no siempre se cumple, porque, según hemos podido observar, no todas las clases tienen en este sentido el mismo estatus o están igualmente definidas desde un punto de vista funcional. Esto es, los contenidos semánticos recogidos por las clases son más o menos permeables o asimilables por otras. En la práctica, sin embargo, puede reconocerse la existencia de una clase desde el momento en que se den casos de yuxtaposición con las clases más cercanas, según se ha expuesto más arriba, aunque en ocasiones predominen los casos de coordinación con dichas clases por encima de los de yuxtaposición, como sucede, por ejemplo, con las clases 2 (dimensión) y 3 (edad) con respecto a la 1 (valoración subjetiva). Esto significa que, en el universo mental griego, la dimensión y la edad tienen mucho que ver con la valoración subjetiva, pero no son *exactamente* lo mismo. Esto último ha de bastarnos para reconocer su existencia como clases independientes (tabla 5).

Así pues, hemos podido distinguir once clases semánticas de adjetivos griegos. Esta clasificación es muy semejante a la establecida por Risselada para el latín, salvo porque no hemos podido reconocer el funcionamiento de las clases 3 (posición relativa), 11 (período), 12 (posición social) y 15 (agente) de su clasificación (cf. tabla 6). Eventualmente, puede admitirse la posibilidad de que el griego distinga entre la posición absoluta y la relativa, como muestra el ejemplo (19) o entre dos tipos de espacios, uno más general y otro más específico, como en el ejemplo

Tabla 5. Coordinación entre clases semánticas en Platón, Heródoto y Tucídides.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	216	65	17	12	2	–	3	2	2	3	9
2	65	6	1	8	1	–	–	–	1	–	1
3	17	1	2	1	–	–	–	1	2	–	–
4	12	8	1	33	3	1	1	2	–	–	–
5	2	1	–	3	12	1	1	–	–	–	1
6	–	–	–	1	1	–	–	–	–	–	–
7	3	–	–	1	1	–	14	2	–	–	–
8	2	–	1	2	–	–	2	7	2	1	4
9	2	1	2	–	–	–	–	2	7	1	3
10	3	–	–	–	–	–	–	1	1	5	1
11	9	1	–	–	1	–	–	4	3	1	26

Tabla 6. Clasificación semántica de los adjetivos en latín y griego.

	Clasificación semántica de los adjetivos en latín (R. Risselada)	Clasificación semántica de los adjetivos en griego
1	Valoración subjetiva	Valoración subjetiva
2	Dimensión	Dimensión
3	Posición relativa	–
4	Edad	Edad
5	Cualidad no inherente	Cualidad no inherente
6	Cualidad inherente	Cualidad inherente
7	Color	Color
8	Materia	Materia
9	Posesor	Posesor
10	Procedencia y ubicación	Procedencia y ubicación
11	Período	–
12	Posición social	–
13	Característica típica	Característica típica
14	Propósito	Propósito
15	Agente	–

(20), aunque quizá sea preferible interpretar en este último caso el segundo adjetivo como indicativo de una relación de posesión entre un determinado pueblo, entendido como un colectivo étnico, y su territorio. Otro ejemplo complicado como el (21) lo hemos resuelto interpretando el primer adjetivo como característica típica, aunque también podría deducirse de él la existencia de una distinción entre la ubicación absoluta y la relativa.

19) οἰκείου πολίτου γείτονος (Pl., *Lg.*, 842e, 8)

20) αἱ ἠπειρώτιδες Αἰολίδες πόλεις (Hdt., I, 151, 1)

21) αὐθιγενέες Σκυθικοὶ ποταμοί (Hdt., IV, 48, 14)

En todo caso, contamos con tan pocos ejemplos que nos hayan planteado estas dificultades, que no disponemos de argumentos suficientes como para postular la existencia de una segunda clase de adjetivos de contenido espacial. Del mismo modo, los adjetivos de contenido temporal son demasiado escasos en nuestro corpus como para que se puedan establecer distinciones funcionales entre ellos (sólo νέος, πρέσβυς, ἐπέτειος, ἀρχαῖος, ἡμερήσιος, παλαιός, μεταδόρπιος, καινός, ἐφήμερος, μυριετής, ἄπειρος, αἰδιος, χρόνιος, νεανικός). En cuanto a los adjetivos que en principio hacen referencia a la posición social, los hemos encontrado siempre asimilables a la clase 1 por su comportamiento sintáctico. Por último, no hemos encontrado ningún adjetivo cuyo significado sea claramente el de «agente», ya que este tipo de construcciones son muy diferentes en latín.

1. Valoración subjetiva

Como destaca Risselada, se trata de la clase más numerosa y heterogénea. En autores como Platón, la encontramos aún más acrecentada por medio del empleo metafórico de un gran número de adjetivos que, en principio, aluden a una propiedad concreta. Se trata, por otra parte, de la clase mejor definida en nuestro estudio, pues contamos con ejemplos de yuxtaposición con todas las demás. Los ejemplos de coordinación con adjetivos de la misma clase son numerosísimos (22)-(25), así como de coordinación con adjetivos de la clase 2 (26)-(28) y de la clase 3 (29)-(32).

- 22) καλλίω ἂν καὶ ἀμείνω γεννήσειαν (Pl., *Chrm.*, 157e, 4)
- 23) ἀνδρῶν φίλων καὶ πιστῶν (Pl., *Ep.*, 332c, 4)
- 24) τόπον [...] γενναῖον καὶ καθαρὸν καὶ αἰδῆ (Pl., *Phd.*, 80d, 5)
- 25) τὰ μέγιστα καὶ ὀδυνηρότατα καὶ φοβερώτατα πάθη (Pl., *Grg.*, 525c, 5)
- 26) κατὰ μεγάλα μέρη καὶ διαφανῆ (Pl., *Lg.*, 634c, 1)
- 27) εἰς μέγα τε καὶ καλὸν πεδίον (Pl., *Lg.*, 682b, 2)
- 28) τὰς [...] μακρὰς καὶ μὴ ῥαδίους συλλαβὰς (Pl., *Plt.*, 278d, 4)
- 29) παλαιοὶ καὶ καλοὶ νόμοι (Pl., *Lg.*, 844a, 2)
- 30) ἐκ παλαιῶν καὶ ἀκαθάρτων [...] ἀδικημάτων (Pl., *Lg.*, 854b, 3)
- 31) νοσήματι μακρῷ καὶ δυσιάτῳ (Pl., *Lg.*, 916a, 6)
- 32) ἀθάνατόν τι καὶ ἀγήρων πάθος (Pl., *Phlb.*, 15d, 8)

Hemos incluido en esta clase los adjetivos que significan «velocidad», ya que, aparte del hecho de que las lenguas clásicas, como se desprende del trabajo de Risselada, no reconocen en modo alguno la existencia de esta clase como funcionalmente independiente, una observación algo más pormenorizada del uso de un adjetivo como ταχύς ha revelado un comportamiento sintáctico muy semejante al del resto de los adjetivos de esta clase, como muestran los ejemplos (33) y (34).

- 33) ἀπλὰ καὶ ταχεῖα δίκαι (Pl., *Lg.*, 948b, 8)
- 34) πολέμου ταχέος καὶ ἀπροφυλάκτου (Th., IV, 55, 1)

2. Dimensión

La mayor parte de las apariciones de un adjetivo prototípico de esta clase como μέγας se dan en coordinación con adjetivos de la clase 1. En algunos casos, esto puede servir para justificar la proximidad de ambas en la escala, pero en otros indica tan sólo que μέγας y otros adjetivos de su clase se emplean muy frecuentemente en sentido figurado, como en los ejemplos (35)-(37), en tanto que los ejemplos de yuxtaposición con la clase 1 justifican su establecimiento como clase independiente (38)-(39). No obstante, la abundancia de ejemplos de coordinación de adjetivos de esta clase con adjetivos de la clase 1 en ocasiones en que aquéllos no se emplean en sentido figurado (27), (28), (40)-(43), permite afirmar que la indepen-

dencia funcional de esta clase es sólo parcial y su posición especialmente ambigua dentro de la clasificación.

- 35) μέγα τι καὶ θαυμάσιον (Pl., *Cra.*, 391d, 6)
- 36) τὰ γὰρ φρονήματα ἀληθινὰ καὶ πάντη μεγάλα (Pl., *Criti.*, 120e, 3)
- 37) ὑψηλῆς καὶ χαύνης ἐλπίδος (Pl., *Ep.*, 341e, 5)
- 38) σμικρὰ μετάβασις εὐλαβῆς (Pl., *Lg.*, 736d, 3)
- 39) προσόδια μεγάλα σεμνά (Ar., *Av.* 853)
- 40) ἵππῳ μεγάλῳ μὲν καὶ γενναίῳ (Pl., *Apol.*, 30e, 4)
- 41) ἐν σμικρῷ καὶ φαύλῳ οἰκιδίῳ (Pl., *Erx.*, 394d, 8)
- 42) οἰκίας μεγάλης τε καὶ εὐδαίμονος (Pl., *Prt.*, 316b, 9)
- 43) μακροὺς λόγους καὶ καλοὺς (Pl., *Prt.*, 329b, 2)

3. Edad

Englobamos en esta clase todos los adjetivos que expresan una relación temporal. Se trata de un grupo sorprendentemente escaso en nuestro corpus (unos 14 adjetivos, como avanzábamos más arriba). La proximidad de esta clase a la 1 está justificada por tratarse de la clase con que más a menudo se coordina, incluso más de lo que se yuxtapone, como muestran los ejemplos (29), (30), (44)-(49).

- 44) τοῖς παλαιοῖς τε καὶ ἱεροῖς λόγοις (Pl., *Ep.*, 335a, 3)
- 45) ἀντὶ τυραννίδος ἐφημέρου καὶ ἀδίκου (Pl., *Ep.*, 356a, 6)
- 46) νέου καὶ ἀγαθοῦ δημιουργοῦ (Pl., *Ep.*, 361a, 2)
- 47) δεσμοῖς τε χρονίοις καὶ ἐμφάνεσι (Pl., *Lg.*, 851b, 7)
- 48) ἀγαθῶν καὶ παλαιῶν νομοθετῶν (Pl., *Prt.*, 326d, 6)
- 49) παμπαλαίους δὲ καὶ πασσόφους ἄνδρας (Pl., *The.*, 181b, 3)

En (50) tenemos un ejemplo de coordinación con una clase cercana, la 2, y en (51) uno de yuxtaposición con dicha clase que justifica la distinción entre ambas. La existencia de ejemplos de yuxtaposición con la clase 1, por escasos que sean, nos permite afirmar que el griego la reconoce, si bien no con rotundidad, como una clase funcionalmente independiente, como muestra el ejemplo (52).

- 50) χρέα μεγάλα καὶ παλαιά (Pl., *Lg.*, 684e, 5)
- 51) θυσίας μεγάλας ἐπετείους (Hdt., IV, 26, 8)
- 52) παιδιὰν προεσβυτικὴν σὺφρονα (Pl., *Lg.*, 685a, 7)

Si le hemos dado a la clase «edad» esta posición en la escala y no la de la clase «dimensión» es porque, aunque porcentualmente se coordina más, según nuestros datos, con la clase 1 de lo que se coordina con ésta la clase 2, no hemos podido evitar albergar dudas acerca de la representatividad de estas cifras, dada la escasa presencia de esta clase en el corpus. En principio, nos arriesgaremos a tomar la edad por una cualidad algo más objetiva que la dimensión.

4. Cualidad no inherente

Los adjetivos pertenecientes a esta clase designan cualidades objetivas pero eventuales. Se trata de la última clase cuyo funcionamiento reconocimos, porque en primer lugar nos propusimos comprobar si todas las cualidades físicas, con independencia incluso del color y la materia, podían agruparse en una misma clase. Finalmente, nos hemos visto obligados a decantarnos por el modelo adoptado por Risselada, que considera por separado las cualidades definitivas o inherentes y las que no lo son. No obstante, se trata de una clase muy poco representada. Ejemplos de coordinación con adjetivos pertenecientes a esta misma clase tenemos en (53)-(57) y de coordinación con adjetivos pertenecientes a la clase 5 en (58)-(60). Como ejemplos de yuxtaposición incluimos algunos con la clase 1 (61); con la clase 5 (7), (64), (65); con la clase 6 (62)-(63).

53) ἐν πολλοῖς ὑγροῖς καὶ ξηροῖς γένεσιν (Pl., *Epin.*, 975d, 7)

54) εὐτελεῖ τε καὶ ἀσινεστέραν [...] πείραν (Pl., *Lg.*, 649d, 7)

55) σκευῶν ἐμπύρων τε καὶ ἀπύρων (Pl., *Lg.*, 679a, 5)

56) ὅς [...] ἀμύητος καὶ ἀτέλεστος (Pl., *Phd.*, 69c, 5)

57) θνητὰ καὶ ἀθάνατα ζῶα (Pl., *Ti.*, 92c, 5)

58) ἄλμυρόν τε καὶ πικρόν γειτόνημα (Pl., *Lg.*, 705a, 3)

59) λίθων ποτίμων καὶ ἀγήρων (Pl., *Lg.*, 947d, 6)

60) ἐξ ὁδόν τινα κοίλην καὶ λοχμώδη (Th., III, 107, 3)

61) κορυφαῖς ἱεραῖς χιονοβλήτοισι (Ar., *Nu.* 270)

62) μεγάλαις πλίνθοις ὀπταῖς (Ar., *Av.* 552)

63) μέλαιναν κύλικα μεγάλην ὑπτίαν (Ar., *Lys.* 195)

64) πλούσιον ἄνδρα θανάσιμον (Pl., *R.*, 408b, 9)

65) ἄκρατον οἶνον ἡδύ (Ar., *Ach.* 75)

5. Cualidad inherente

Aquí, por el contrario, se engloban las cualidades intrínsecas y no temporales de las personas u objetos. Se trata de adjetivos que en su mayoría denotan aspectos formales, ya que las cualidades formales son las más intransferibles de todas desde el punto de vista de la definición de las entidades. No ha resultado fácil distinguir en todos los casos entre estos adjetivos y los de la clase 4, por lo que hemos procurado en todo momento atenernos a criterios sintácticos. La obra de Heródoto, sumamente rica en adjetivos de sentido concreto, suministra abundantes ejemplos de yuxtaposición con otras clases próximas en la clasificación como, por ejemplo, la 7 (66)-(72).

66) χεῦματα ἀρχύρεα κυκλοτερέα (Hdt., I, 51, 22)

67) αἰχμὴν στερεὴν πᾶσαν χρυσέην (Hdt., I, 52, 3)

68) κηθῶνι ποδιηγεκεί λινέω (Hdt., I, 195, 1)

69) ξύλινον τύπον ἀνθρωποειδέα (Hdt., II, 86, 26)

70) ἐξ ξύλινα ἀγγεῖα κοῖλα (Hdt., IV, 2, 8)

71) λεπίδος σιδηρέης ὄψιν ἰχθυοειδέος (Hdt., VII, 61, 1)

72) οἰστοὺς καλαμίνοὺς ἀπτέρουσ (Hdt., VII, 92)

6. Color

En Platón sólo contamos con dos ejemplos de adjetivos pertenecientes a esta clase en construcciones de este tipo, (73)-(74). Los ejemplos no son mucho más numerosos en Heródoto, pero la situación parece algo más clara, lo que nos permite establecer la existencia de esta clase sin demasiadas dudas (75)-(79).

73) καλλίστην κυανῆν στολήν (Pl., *Criti.*, 120b, 6)

74) θηγίου ποικίλου καὶ πολυκεφάλου (Pl., *R.*, 588c, 7)

75) πῖλῳ στεγνῷ λευκῷ (Hdt., IV, 23, 18)

76) εἰρίνεα εἴματα λευκά (Hdt., II, 81, 2)

77) λίθου αἰθιοπικοῦ ποικίλου (Hdt., II, 127, 11)

78) ἵπποι ἄγριοι λευκοί (Hdt., IV, 52, 3)

79) κισθῶνας χειριδωτοὺς ποικίλους (Hdt., VII, 61, 1)

7. Materia

En esta clase hemos incluido los adjetivos referidos a la sustancia de que está compuesto un objeto. Se trata de una clase perfectamente definida, quizá la primera en individualizarse de las otras clases que engloban cualidades físicas. Contamos con numerosos ejemplos de yuxtaposición con otras clases que se refieren a cualidades físicas como la dimensión (80)-(82), la cualidad inherente (68)-(70), (83), el color (76) y con otras como las clases «valoración» (84), «propósito» (85) o «procedencia y ubicación» (86).

80) κρητῆρά τε ἀργύρεον μέγαν (Hdt., I, 25, 4)

81) ἄσπις χρυσή μεγάλη (Hdt., I, 92, 8)

82) ἀνδριάντες [...] λίθινοι μεγάλοι (Hdt., II, 91, 8)

83) βούν ξύλινον κοίλην (Hdt., II, 129, 16)

84) θώρηκα λίνεον ἀξιοθέητον (Hdt., II, 182, 4)

85) χρυσέων στεπτὸν περιαχένιον (Hdt., III, 20, 4)

86) ἐν δὲ Λακεδαίμονι σιδηρῷ σταθμῷ (Pl., *Er.*, 400a, 8)

8. Procedencia y ubicación

Aquí incluimos todos los adjetivos que indican la localización espacial o la procedencia de una entidad determinada. En rigor, deberían incluirse aquí adjetivos como los patronímicos, pero su independencia sintáctica es tan clara que no es necesario abundar más en ello. Sin más, los étnicos son sin duda el tipo de adjetivos que con mayor dificultad pueden hallarse coordinados con cualesquiera otros (87)-(91). Por el momento, no hemos encontrado pruebas suficientes como para establecer una clase de procedencia y ubicación «absolutas» desligada de otra de

procedencia y ubicación «relativas», según dijimos antes. Los testimonios de yuxtaposición con otras clases son abundantísimos; (19), (92)-(95) (clase 1); (96)-(97) (clase 2); (98) (clase 3); (11), (99)-(100) (clase 4); (101)-(102) (clase 5); (77) (clase 6); (86) (clase 7), etc.

- 87) παιῶνα τινα [...] βαρβάρων καὶ πολεμικόν (Pl., *Ep.*, 348b, 2)
 88) Ἀττικόν [...] μῦθον καὶ τραγικόν (Pl., *Min.*, 318d, 11)
 89) περὶ τὸν διαυχένιον ἅμα καὶ νοτιαῖον μυελόν (Pl., *Ti.*, 74a, 1)
 90) ὑπὸ μισθωτῶν καὶ ὀθνείων ἀνθρώπων (Pl., *Lg.*, 697e, 4)
 91) ξενικῶν δ' αὖ καὶ ἐπιχωρίων ἀμαρτημάτων (Pl., *Lg.*, 730a, 4)
 92) τὸν δὲ κάλλιστον Πάριον Εὐήνον (Pl., *Phdr.*, 267a, 2)
 93) στρατὸν ἀλλόθροον προσδόκιμον (Hdt., I, 78, 10)
 94) μέσου ἀνδρὸς Μήδου (Hdt., I, 107, 11)
 95) ἡγεμόνες Αἰγύπτιοι ἰθαγενέες (Hdt., VI, 54, 1)
 96) ἄκραν ἐπὶ τὴν ὑπουράνιον ἀψίδα (Pl., *Phdr.*, 247a, 8)
 97) εἰς τὸ μέγιστον πέλαγος μέσον (Pl., *R.*, 453d, 6)
 98) ἐγγὺς ἡμερεσίαν ὁδόν (Pl., *Alcib.*, I, 123b, 6)
 99) ἄλλων ἐθνέων βαρβάρων συχνῶν (Hdt., I, 58, 6)
 100) μεγαρεῦσι ψιλοῖς φυγάσιν (Th., VI, 43)
 101) ἐν καταγείῳ οἰκῆσει σπηλαιώδει (Pl., *R.*, 514a, 3)
 102) λίθῳ αἰθιοπικῷ ὄξει (Hdt., II, 86, 14)

9. Posesor

Recogemos bajo este epígrafe los adjetivos que designan al poseedor de una determinada entidad. En términos generales, se distinguen de los pertenecientes a las clases anterior y posterior porque su léxico hace referencia a una entidad personal o personalizada. Ejemplos de coordinación con adjetivos pertenecientes a la misma clase tenemos en (88)-(90), de coordinación con las clases próximas en (17) (clase 10), (91)-(92) (clase 11). De yuxtaposición con otras clases en (93)-(95) (clase 1), (96) (clase 3), (97) (clase 4), (98) (clase 7).

- 88) περὶ τὰ θεῖα τε καὶ ἀνθρώπινα σώματα (Pl., *Criti.*, 107b, 8)
 89) αὐλοῦ γυναικίου καὶ ἀνδρείου (Hdt., I, 17, 6)
 90) πλούτῳ τε ἰδίῳ καὶ δημοσίῳ (Th., I, 80, 3)
 91) τὰ κοινὰ καὶ τὰ πολιτικά ἐπιθυμία (Pl., *Ep.*, 325b, 1)
 92) ἐν τε πολιτικῇ καὶ ἰδιοτικῇ ἀρχῇ (Pl., *R.*, 345e, 1)
 93) κοινῷ τινι δικαίῳ λόγῳ (Pl., *Ep.*, 354a, 2)
 94) ἔχθεα ἴδια ἰσχυρά (Hdt., III, 82, 11)
 95) χοροῖσι γυναικίῳσι κερτόμοισι (Hdt., V, 83, 3)
 96) παλαιὰν Τιτανικὴν φύσιν (Pl., *Lg.*, 701c, 2)
 97) ἄγραφα πάτρια [...] ἔθη (Pl., *Plt.*, 298e, 1)
 98) δημοσίᾳ μὲν χρυσῷ στεφάνῳ (Th., IV, 121, 1)

10. Característica típica

Hemos situado en este lugar de la clasificación los adjetivos pertenecientes a esta clase, que engloba contenidos que en parte pueden asociarse prácticamente a cualquiera de las precedentes, como ya quedó claro en la propuesta de clasificación de Risselada, tanto debido a esto último como al hecho de que se coordinan principalmente con adjetivos de la clase 11 y con la clase 1. Entendemos así la clasificación como un *continuum* sin interrupción en que los contenidos típicamente objetivos se sitúan en la zona intermedia. Advertimos la independencia de esta clase a través de los epítetos poéticos, que pueden considerarse quizás el grupo más representativo de los adjetivos que la configuran, tanto es así que la inclusión de esta clase se debe en buena parte a la imposibilidad de interpretar la posición sintáctica de los adjetivos en la poesía en caso de no hacerlo. Ejemplos de coordinación con adjetivos pertenecientes a la misma clase tenemos en (99)-(102) y de coordinación con clases cercanas en (103) (clase 11), (17) (clase 9), (104)-(105) (clase 1). Los ejemplos de yuxtaposiciones con otras clases son escasos: (106)-(107) (clase 1); (108)-(109) (clase 5); (110) (clase 2); (111) (clase 7); (21) (clase 8).

- 99) τὸ σατυρικόν σου δράμα καὶ σιληνικόν (Pl., *Smp.*, 222d, 3)
- 100) σιτοφόροι τε καὶ σκευοφόροι κάμηλοι (Hdt., I, 80, 9)
- 101) ἄνδρα φίλον καὶ ξεῖνον (Hdt., III, 40, 5)
- 102) ἄνδρας στρεπτοφόρους τε καὶ ψελιοφόρους (Hdt., VIII, 113, 3)
- 103) πολλούς [...] κοινωνούς τε καὶ βοηθούς (Pl., *R.*, 369c, 2)
- 104) μέγала καὶ μάχμα γένη (Pl., *Mx.*, 240a, 3)
- 105) φιλίαν βέβαιαν καὶ ὁμόφυλον (Pl., *Mx.*, 244a, 2)
- 106) ἀληθεῖς δόξας βεβαίους (Pl., *Lg.*, 653a, 8)
- 107) δούλαις τισὶ δορυφόροις ἠδοναῖς (Pl., *R.*, 587c, 2)
- 108) ἐπιπέδους τετραγώνους ἰσοπλεύρους (Pl., *Ti.*, 55c, 3)
- 109) μιξοπάρθενόν τινα ἔχιδναν διφυέα (Hdt., IV, 9, 3)
- 110) πηχναῖα ἀγάλματα νευρόσπαστα (Hdt., II, 48, 6)
- 111) ὀβέλους βουπόρους πολλούς σιδηρέους (Hdt., II, 135, 16)

11. Propósito

En esta clase se incluyen aquellos adjetivos que expresan el propósito al que está destinada una entidad determinada. Desde un punto de vista morfológico, son especialmente representativos de esta clase los adjetivos en *-τικός*, derivados de sustantivos o verbos para formar, en todo caso, adjetivos de significado «técnico». Como se puede constatar en los siguientes ejemplos, se trata de una clase muy cercana a la de «característica típica» a la vez que a la de «poseedor». Los ejemplos de coordinación con adjetivos pertenecientes a la misma clase son abundantísimos (112)-(115), así como con la clase 1 (116)-(119), con la clase 10 (103), con la clase 9 (120) y con la clase 8 (89). Contamos a su vez con ejemplos de yuxtaposición con las clases más cercanas: (121)-(123) (clase 1).

- 112) βασιλική τε καὶ τυραννική τέχνη (Pl., *Amat.*, 138b, 15)
 113) πᾶσαν ἐπιστήμην σκυτοτομικήν τε καὶ τεκτονικήν (Pl., *Euthd.*, 292c, 8)
 114) ἀγῶρας ἵππικούς καὶ γυμνικούς (Pl., *Mx.*, 249b, 5)
 115) τὸ συγκριτικὸν [...] καὶ ταλασιουργικὸν ἅμα μόριον (Pl., *Plt.*, 282c, 11)
 116) φιλοσόφου τε ἀνδρὸς τε καὶ πολιτικοῦ (Pl., *Euthd.*, 305c, 7)
 117) πολιτικὸν καὶ ἡμερον γένος (Pl., *Phd.*, 82b, 6)
 118) ἐν εἰρηνικῇ τε καὶ μὴ βιαίῳ πράξει (Pl., *R.*, 399b, 3)
 119) ναυτικῆς καὶ φαύλου στρατιᾶς (Th., VI, 21, 1)
 120) διὸς ὁμογνίου καὶ πατρῶου (Pl., *Lg.*, 881d, 2)
 121) τῆς ἐναντιοποιολογικῆς εἰρωνικοῦ μέρους (Pl., *Sph.*, 268c, 8)
 122) τινὰς δεινὰς θωπείας κολακικὰς (Pl., *Lg.*, 633d, 2)
 123) πεζῶν ὀπλιτῶν μονίμων (Pl., *Lg.*, 706c, 1)

5. La coordinación y yuxtaposición de adjetivos en la poesía

Al interpretar los datos de la épica, hemos evitado sobre todo las disjunciones y hemos tratado con especial cuidado los encabalgamientos, prestando también mucha atención a la posición que ocupaban los SN en el hexámetro. Así pues, no hemos analizado todos los ejemplos de concurrencia de más de un adjetivo en un determinado SN en la *Ilíada*, sino aquellos que presentaban menos problemas desde este punto de vista o nos parecían más significativos.

Lo primero que advertimos son las diferencias en relación con la prosa con respecto a la posición de los adjetivos en torno al núcleo. Aquí predomina la postposición y abundan las construcciones en que los adjetivos están situados a ambos lados del núcleo. Sin embargo, el gran número de postposiciones parece relacionarse con los encabalgamientos, según podemos ver en el siguiente cuadro (tablas 7 y 8), lo que constituye un primer argumento a favor de nuestra impresión de que el

Tabla 7. Posición de los adjetivos en el SN en la *Ilíada*.

		Encabalgamientos
Anteposición	19	—
Postposición	62	30
Adjetivos situados a ambos lados del núcleo	35	23
Total	116	53

Tabla 8. Posición de los SN en el verso en la *Ilíada*.

	Anteposición	Postposición	Adjs. situados a ambos lados del núcleo
Principio de verso	1	1	—
Final de verso	10	20	8
Interior de verso	6	6	1

comportamiento sintáctico de los adjetivos en la épica está fuertemente condicionado por la forma métrica.

De los 116 ejemplos escogidos tan sólo un 10% corresponde a casos de coordinación. Ante semejante escasez de ejemplos de coordinación, hemos intentado distinguir entre los ejemplos de yuxtaposición, que en la mayor parte de las ocasiones no pueden explicarse por la convergencia de adjetivos pertenecientes a clases distintas, en virtud de la posición de los adjetivos con respecto al núcleo. Por esta razón, los hemos ordenado tanto de acuerdo con su posición en el verso como, dentro de cada grupo, de acuerdo con la posición de los adjetivos con respecto al núcleo. Aunque una gran mayoría de estos ejemplos de yuxtaposición pueden considerarse efectivamente como ejemplos de coordinación cero, la casi total ausencia de conectores fortalece nuestra impresión de que la posición sintáctica de los adjetivos en la épica no está condicionada por su contenido semántico, puesto que no hay expresión formal de distinciones de esta clase, sino, sobre todo, por la forma métrica.

No obstante, en otros géneros como el drama, puede observarse una mayor uniformidad en lo que se refiere a la relación entre el comportamiento sintáctico de los adjetivos y su contenido semántico, como puede verse en los siguientes ejemplos extraídos al azar de Aristófanes y Eurípides. Como no podemos extendernos aquí sobre cada una de las clases, hemos escogido unos cuantos ejemplos de adjetivos de la clase 1, siempre muy bien representada. Los ejemplos (124)-(127) son ejemplos de coordinación entre adjetivos pertenecientes a esta clase. En los ejemplos (128)-(138) podemos ver cómo estos adjetivos se relacionan por yuxtaposición con los que pertenecen a otras clases semánticas como la 4 (128)-(129); 5 (130)-(131); 8 (132)-(134); 10 (135)-(137); 11(138).

124) βούλευμα καλὸν καὶ γενναῖον καὶ χρήσιμον (Ar., *Plu.* 493)

125) δεινὸν ἔργον καὶ σχέτλιον (Ar., *ib.* 1175)

126) γαῦρον σπέρμα γενναῖόν τ' (Eur., *Fr.* 285.11)

127) δειλὸν [...] καὶ φιλόψυχον κακόν (Eur., *Ph.* 597)

128) ἱερὸν εὐφημον στόμα (Ar., *Av.* 1719)

129) ἀσχήμονες μὲν ἀγχόνας μετάρσοι (Eur., *El.* 299)

130) τρισμακάριον πτηνόν [...] γένος (Ar., *Av.* 1707)

131) τὸ θῆλυ δυστυχεόστερον γένος (Eur., *Fr.* 401.2)

132) ἄγροικος ἥδιστος βίος (Ar., *Nu.* 43)

133) ἐχθρὸν Ἄργεῖον δόρυ (Eur., *Heracl.* 500)

134) καλλίστοισι Τρωικοῖς πόνοις (Eur., *Cyc.* 603)

135) παλλάδα περσέπολιν δεινήν (Ar., *Nu.* 967)

136) καλλίπυργον σοφίαν κλεινοτάτην (Ar., *ib.* 1024)

137) ἱερὸν κῦνα καρχαρόδοντα (Ar., *Eq.* 1017)

138) νόσος [...] ἱππικὴ δεινὴ (Ar., *ib.* 243)

6. Conclusiones

- a) Puede afirmarse que se verifica para el adjetivo griego el principio de que la coordinación se establece entre clases semánticas equivalentes y, por lo tanto,

que la sintaxis del adjetivo en griego, como ya ha podido demostrarse en el caso de otras lenguas, está relacionada con su contenido semántico. El carácter «funcional» de dichas clases implica que la adscripción de los adjetivos a cada una de ellas no es unívoca, sino que varía dependiendo de los contextos, es decir, de la función semántica que cada adjetivo desempeña en un término dado. El reconocimiento de cada una de las clases se basa en la alternancia coordinación/yuxtaposición, estableciéndose en consecuencia una clasificación abierta constituida por categorías funcionales que se definen por yuxtaposición con las demás, esto es, que los adjetivos de cada clase se coordinan mayoritariamente con adjetivos pertenecientes a la misma clase y, eventualmente, con adjetivos perteneciente a otras clases en proporción al grado de lejanía que éstas ocupen en la clasificación.

- b) Por su mismo carácter de clases «funcionales», no pueden éstas constituirse en clases cerradas como lo son las morfológicas. Por esta razón, la aplicación de estos criterios de clasificación no puede concebirse con independencia del contexto. La polisemia del adjetivo es, insistimos, un factor determinante en su análisis.
- c) En la poesía observamos que predomina una tendencia general a cumplir este principio, pero la libertad de transgredirlo es claramente mayor que la que se da en la prosa. No obstante, también hemos podido advertir que no todos los poetas se comportan del mismo modo. Al parecer, es Homero el que más libertades se toma, mientras que, con el correr del tiempo, las posibilidades se restringen. Con todo, un gran número de los casos de «yuxtaposición» que se presentan en la poesía son aparentes, tratándose, en realidad, de casos de coordinación cero. Este fenómeno sintáctico es muy frecuente en la poesía, ya que la posibilidad de incluir los conectores o de eliminarlos proporciona una gran flexibilidad al poeta desde el punto de vista del esquema métrico.
- d) En otro orden de cosas, hemos constatado que la coordinación y yuxtaposición de los adjetivos en griego no guarda relación con su carácter restrictivo o no restrictivo, que se marca en griego por medio de otros procedimientos formales. Asimismo, la anteposición o postposición de los adjetivos tampoco está relacionada con su semántica, como se ha sostenido en alguna ocasión.
- e) En primera instancia, no puede decirse que hayamos obtenido confirmación del principio bastante general según el cual los contenidos más objetivos se encuentran más cercanos al núcleo. Sin embargo, esto puede deberse en buena medida a la escasa frecuencia de combinaciones de más de dos adjetivos en griego.

Bibliografía

- AMBROSINI, R. (1984a). «Sul valore dell'aggettivo desostantivale nel sintagma determinativo». En BERNABÉ, A. *et al.* (eds.). *Athlon. Satvra grammatica in honorem Francisci R. Adrados*, vol. I. Madrid: Gredos, p. 83-92.
- (1984b). «L'aggettivo come predicato e come attributo nella sintassi greca». *Aion* 6, p. 239-61.

- BARTOŠ, L. (1978). «Notas a la clasificación del adjetivo». En *Estudios ofrecidos a Emilio Alarcos Llorach*. Oviedo: Universidad de Oviedo, p. 45-60.
- BASSET, L. (1992). «Les fonctions de l'adjectif en grec ancien». En BIRAUD, M. (ed.). *Etudes de syntaxe du grec classique*. Niza: Fac. des Lettres, p. 9-23.
- BELLO, A. (1847). *Gramática de la lengua castellana destinada al uso de los americanos*. Santiago de Chile: Imprenta del Progreso.
- BERGSON, L. (1960). *Zur Stellung des Adjektivs in der älteren griechischen Prosa*. Estocolmo: Almqvist & Wiksell.
- BERLIN, B.; KAY, P. (1969). *Basic Colour Terms*. Berkeley-Los Angeles: University of California Press.
- BHAT, D.N.S. (1994). *The Adjectival Category: Criteria for Differentiation and Identification*. Amsterdam-Philadelphia: Benjamins.
- BIERWISCH, M. (1987). *Grammatische und konzeptuelle Aspekte von Dimensionsadjektiven*. Berlin: Akad. Verlag.
- BIRAUD, M. (1991). *La détermination du nom en grec classique*. Niza: Fac. des Lettres.
- (1993). «Description syntaxique et sémantique du groupe adjectival». *Cratyle* (Niza CRALIG) 12, p. 1-48.
- BOLINGER, D. (1967). «Adjectives in English: Attribution and Predication». *Language* 43, p. 1-34.
- BOSQUE, I. (1985). «Usos figurados de los adjetivos que denotan dimensiones físicas». *Philologica Hispaniensia. In honorem Manuel Alvar*, vol. II. Madrid: Gredos, p. 63-80.
- BRUNEL, F. (1964). *La construction de l'adjectif dans les groupes nominaux du grec*. París: PUF.
- CALVO, J. (1986). *Adjetivos Puros. Estructura Léxica y Tipología*. Valencia: Cuadernos de Filología (Anejo 2).
- CRESPO, E. (1983). «Una clasificación de los adjetivos en griego». *Emerita* 51, p. 301-13.
- DE JONG, J.R. (1982). «Word order within Latin Noun Phrases». En PINKSTER, H. (ed.). *Latin Linguistics and Linguistic Theory*. Amsterdam: Benjamins, p. 199-214.
- DEMONTE, V. (1991). «El falso problema de la posición del adjetivo. Dos análisis semánticos». En DEMONTE, V. *Detrás de la palabra. Estudios de gramática del español*. Madrid: Alianza, p. 256-283.
- (1999). «El adjetivo. Clases y usos. La posición del adjetivo en el sintagma nominal». En BOSQUE, I.; DEMONTE, V. (eds.). *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe, vol. I, p. 129-215.
- DIK, S.C. (1968). *Coordination. Its Implications for the Theory of General Linguistics*. Amsterdam: North-Holland.
- (1986). *The Theory of Functional Grammar*, vol. I. Berlin-N. York: De Gruyter.
- DIXON, R.M.W. (1977). «Where have all the adjectives gone?». En DIXON, R.M.W. (1982). *Where Have All the Adjectives Gone? And Other Essays in Semantics and Syntax*. La Haya: Mouton, p. 1-62.
- DOVER, K.J. (1960). *Greek Word Order*. Cambridge: CUP.
- FEUILLET, J. (1984). «Les fonctions du groupe adjectival». *Linguistique* 20, p. 144-50.
- FUGIER, H. (1983). «Le syntagme nominal en latin classique». En HAASE, W. (ed.). *ANRW* 29/1. Berlin-N. York: De Gruyter, p. 212-69.
- FUGIER, H.; CORBIN, J.M. (1977). «Coordination et classes fonctionnelles dans le syntagme nominal Latin». *BSL* 72, p. 245-73.
- GIVÓN, T. (1984-90). *Syntax*, 2 vols., Amsterdam, Benjamins.
- GREENBERG, J.H. (1966). «Some Universals of Grammar with Particular Reference to the Order of Meaningful Elements». En GREENBERG, J. (ed.). *Universals of Language*. Cambridge, Mass.: MIT Press, p. 73-113.

- HAWKINS, J.A. (1983). *Word Order Universals*. N. York: Acad. Press.
- HETZRON, R. (1978). «On the Relative Order of Adjectives». En SEILER, H. (ed.). *Language Universals*. Tübinga: Narr, p. 165-84.
- HOPPER, P.J.; THOMPSON, S.A. (1984). «The Discourse Basis for Lexical Categories in Universal Grammar». *Language* 60, p. 703-52.
- JESPERSEN, O. (1975). *La filosofía de la Gramática*. Barcelona: Anagrama.
- LUJÁN, M. (1980). *Sintaxis y semántica del adjetivo*. Madrid: Cátedra.
- LYONS, J. (1977). *Semantics*, 2 vols. Cambridge: CUP.
- MAROUZEAU, J. (1922). *L'ordre des mots dans la phrase latine*, vol. I. París: Champion.
- NAVAS, R. (1962). «En torno a la clasificación del adjetivo». *Strenae. Estudios dedicados al profesor García Blanco*. Salamanca, Acta Salmanticensia XVI, p. 369-374.
- PALM, O. (1959-60). *Zur Funktion und Stellung des attributiven Demonstrativum im Griechischen*. Scripta Minora Regiae Societatis Humaniorum Lundensis.
- PUEBLA, M^a.M. (2001). «El orden de los modificadores en el sintagma nominal del griego clásico». *Revista Española de Lingüística* 30.1, 77-105.
- PUSTET, R. (1989). *Die Morphosyntax des «Adjektivs» im Sprachvergleich*. Frankfurt a. M.: Peter Lang.
- QUIRK, R. et al. (1972). *A Grammar of Contemporary English*. Londres: Longman.
- RISSELLADA, R. (1985). «Coordination and Juxtaposition of Adjectives in the Latin NP». *Glotta* LXII, 3/4, p. 202-31.
- RIEGEL, M. (1985). *L'adjectif attribut*. París: PUF.
- RIJKHOFF, J. (1990). «Explaining Word Order in the Noun Phrase». *Linguistics* 28, p. 5-42.
- ROBINS, R.H. (1967). «Dionisius Thrax and the Western Grammatical Tradition». *TPhS* 85s.
- ROJO, G. (1975). «Sobre la coordinación de adjetivos en la frase nominal y cuestiones conexas». *Verba* 2, p. 193-224.
- ROSS, J.R. (1972). «The Category Squish: Endstation Hauptwort». En PERANTEAU, P.M. et al. (eds.). *Papers of the 8th Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, p. 316-28.
- SCHACHTER, P. (1985). «Parts-of-speech Systems». En SHOPEN, T. *Language Typology and Syntactic Description*, vol. I. Cambridge: CUP, p. 3-61.
- SUPPES, P. (1973). «Congruence of meaning». *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 46, p. 21-38.
- SUSSEX, R. (1974). «The Deep Structure of Adjectives in Noun Phrases». *Journal of Linguistics* 10, p. 111-32.
- THOMPSON, S.A. (1988). «A Discourse Approach to the Cross-linguistic Category (Adjective)». En HAWKINS, J.A. (ed.). *Explaining Language Universals*. Oxford: Blackwell, p. 167-85.
- VARONA, P. (2002). «La relación entre semántica y sintaxis en el adjetivo en griego. Una revisión crítica». En BERNABÉ, A. et al. (eds.). *Presente y futuro de la lingüística en España. La Sociedad de Lingüística 30 años después. Actas del II Congreso de la Sociedad Española de Lingüística (Madrid, 11-15 de diciembre de 2000)*. Vol. II, p. 329-334.
- VILLA, J. de la (1989). «Las funciones de los elementos nominales: Criterios para su identificación y caracterización en Griego y Latín». *CFC* 22, p. 291-303.
- WETZER, H. (1996). *The Typology of Adjectival Predication*. Berlín-N. York: Mouton de Gruyter.
- WIERZBICKA, A. (1986). «What's in a noun? or: how do nouns differ in meaning from adjectives?». *Studies in Language* 10, p. 353-89.