

Micenas y la Argólide: los textos micénicos en su contexto*

Carlos Varias García

Universitat Autònoma de Barcelona

carlos.varias@uab.cat

El yacimiento arqueológico de Micenas es un caso paradigmático del alto grado de azar que afecta a las inscripciones en Lineal B. El sitio más monumental de toda la Edad del Bronce en la Grecia continental, con sus impresionantes restos arqueológicos por los que ha dado nombre a la civilización griega del Bronce Reciente, apenas ha dado unas ochenta inscripciones, breves y fragmentadas en su mayoría, muy lejos de la documentación encontrada en Cnoso y Pilo, y lejana también de la de Tebas: ocupa un más que discreto cuarto lugar. Los textos en Lineal B de Micenas no contienen ninguna información sobre los cargos político-administrativos ni diversos grupos sociales atestiguados en Cnoso y en Pilo (los términos *wa-na-ka*, *ra-wa-ke-ta*, *e-qe-ta*, *te-re-ta*, *qa-si-re-u*, *i-je-re-u/i-je-re-ja*, *da-mo*, *do-e-ro* y sus derivados están ausentes) ni tampoco sobre varios sectores principales de la economía micénica (no hay registros de ganadería, ni de tenencia de parcelas, ni del trabajo del metal, ni de armamento). Las únicas personas registradas son trabajadoras/es y la única divinidad segura que aparece es (*si-to*)-*po-ti-ni-ja*. Esto se debe, sin duda, a que en Micenas sólo se han encontrado depósitos de tablillas, y no archivos propiamente dichos, como en Cnoso o en Pilo.

A este fuerte contraste¹ se añade, en un segundo plano, una circunstancia peculiar de la Argólide y ciertamente problemática: es ésta la única región de la Grecia continental en época micénica con tres administraciones palaciegas con registros en Lineal B: Micenas, Tirinte y Midea (si hacemos caso de las informaciones de los excavadores).

Aun así, las inscripciones de Micenas ofrecen un atractivo especial para el micenólogo que quiera estudiarlas en su conjunto, puesto que, sin dejar de lado

* Trabajo realizado en el marco del Proyecto HUM2007-64475/FILO y con el apoyo del Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat de Catalunya. Agradezco al profesor Pascal Darque el permiso concedido para reproducir el mapa de la Argólide de un artículo suyo (véase Figura 1). Quede también patente mi gratitud al profesor José L. Melena por sus comentarios beneficiosos al presente estudio, de cuyos errores yo soy el único responsable.

1. Otro dato a tener en cuenta es que en Micenas apenas un 30% de los documentos (14 tablillas y 9 nódulos) están completos, una situación intermedia entre el 50% de Pilo y el 25% de Cnoso.

el dato de que la cantidad de información por tablilla es semejante a la atestiguada en Pilo², lo distintivo de ellas es el hecho de que hayan aparecido en diferentes zonas del yacimiento, en su gran mayoría fuera de la ciudadela, y casi ninguna en el palacio, y, sobre todo, que continúen apareciendo, como las encontradas en la presente década, con una nueva cronología, pues son del siglo XIV a. C. Esta circunstancia permite abrigar fundadas esperanzas de encontrar más inscripciones a medida que se intensifiquen las excavaciones, con las consiguientes revisiones, en mayor o menor grado, de las hipótesis sobre el funcionamiento del reino de Micenas en época micénica, que lógica —y afortunadamente— serán siempre más provisionales que definitivas.

De todos estos hechos resulta más determinante en Micenas que en otros yacimientos la base fundamental del estudio de los textos micénicos: su análisis dentro del contexto arqueológico en el que fueron hallados, sin el cual es imposible entenderlos. Personalmente, desde hace más de una década me he venido ocupando de las inscripciones de Micenas en varios estudios³. A partir de ellos, dentro de un panorama general, ahondaré en varios aspectos no tratados por mí hasta ahora pero sí por otros investigadores, incluyendo la novedad de los nuevos hallazgos y la posición de Micenas en la Argólide. Éste último asunto requiere una distinción en dos planos del contexto arqueológico-epigráfico de las inscripciones de Micenas, que no están en absoluto separados entre sí, pero que abordaré uno tras otro: el contexto local y el externo.

Contexto local de las inscripciones de Micenas⁴

Prácticamente el 80% de todas las inscripciones en Lineal B halladas en Micenas, 54 tablillas y 7 nódulos, proceden de un conjunto de cuatro edificios situado al sudoeste de la acrópolis, a unos 170 m de la Puerta de los Leones, en el lado este de la moderna carretera local, cerca del tolos de Clitemestra, por lo que recibe el nombre de ‘barrio de Clitemestra’: la Casa de los Escudos (CEs), la Casa del Aceitero (CA), la Casa de las Esfinges (CEf) y la Casa Occidental (CO)⁵. El hallazgo singular de inscripciones en lineal B en un sitio exterior al palacio, algo más bien inusual en el mundo micénico, ha dado origen a diversos estudios sobre la función de estos edificios⁶, entre los que destaca la monografía dedicada a ellos

2. El promedio de número de signos por tablilla en Micenas es 22,4, mientras que en Pilo es 25, y supera bastante al de Cnoso (7,7). Asimismo, únicamente el 22% de las tablillas y nódulos de Micenas tienen menos de cinco signos, porcentaje mucho menor que el 56% de Cnoso y el 33% de Pilo.
3. Varias 1999, 2001, 2007 y (n.d.).
4. La descripción más reciente y completa del yacimiento arqueológico de Micenas, con una breve historia de las excavaciones, la ofrece E. French (French 2002), quien desde los años 90, al frente de la Escuela Británica de Atenas, codirige con Spiros Iakovidis las excavaciones en este lugar. Ambos han publicado un importante atlas arqueológico de Micenas (Iakovidis & French 2003). En el Apéndice I doy una relación de las inscripciones de Micenas publicadas hasta la fecha, clasificadas por su lugar de hallazgo y por su escritura.
5. Véase el plano de estas casas en Figura 2.
6. Militello 1996, Shelmerdine 1997 y, recientemente, Darcque 2005a, pp. 362-365, y 2005b.

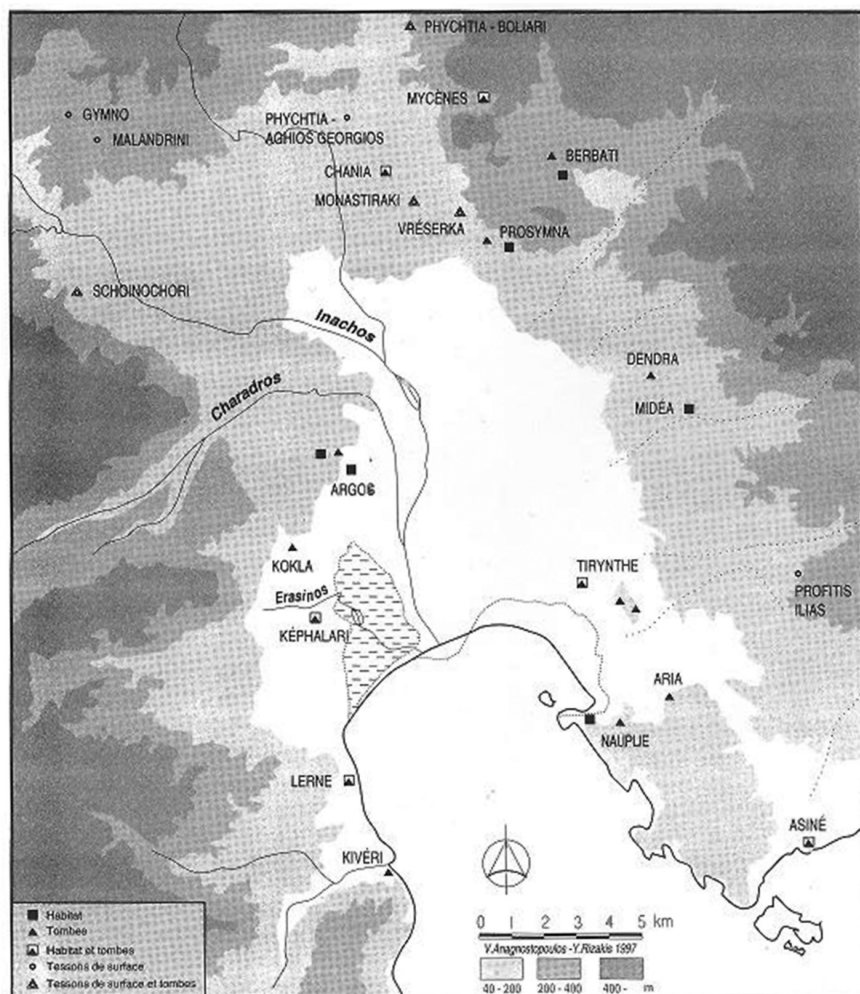


Fig. 1. Mapa de la Argólide con los principales yacimientos micénicos (fuente: P. Darcque, "Argos et la plaine argienne à l'époque mycénienne", *Argos et l'Argolide. Topographie et urbanisme*, ed. A. Pariente; G. Touchais, Paris 1998, p. 115).

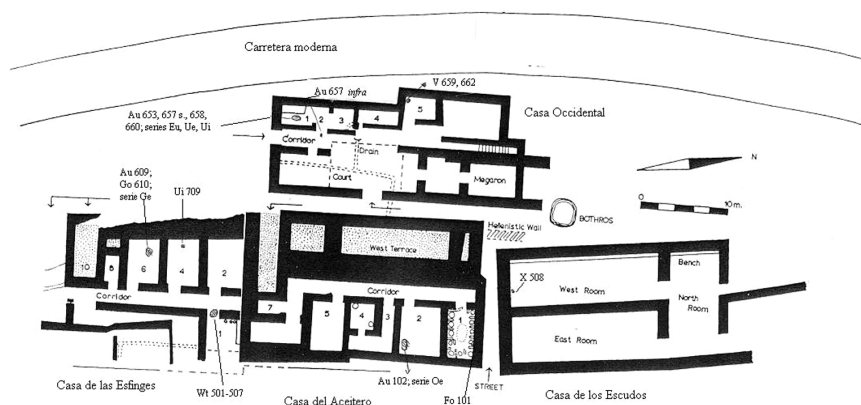


Fig. 2. Micenas. Edificios del “barrio de Clitemestra” (y lugares de hallazgo de las inscripciones en Lineal B).

Fuente: E. B. French, *BSA* 62 (1967), p. 150.

por Tournavitu⁷. El problema empieza ya cuando estos edificios fueron excavados, en los años 50, por Wace⁸, quien denominó ‘Casa del Aceitero’ al primero que descubrió, pensando que se trataba de una casa privada, sin nada que ver con el palacio, siguiendo con la misma idea para los dos siguientes, CE y Cef, que Verdels mantuvo igualmente al desenterrar la CO. La presencia de inscripciones en Lineal B apunta a lo contrario, pero se sigue discutiendo el carácter “mixto”, doméstico y oficial (Tournavitu), o bien “descentralizado” (Militello) de este bloque. De acuerdo con Shelmerdine, creo que hay que partir del análisis de las inscripciones antes de definir el status de estos edificios.

El más antiguo de los cuatro es la CO, formada probablemente por un solo piso y construida directamente sobre la roca a principios del siglo XIII a. C., en el sitio de una casa anterior del HR I⁹. Un total de doce tablillas fragmentadas se encontraron en las habitaciones 1 y 5 de la planta baja, que debieron de caer de alguna repisa de las mismas habitaciones. La mitad de las tablillas son obra de un solo escriba, el 62, y es muy probable que tres de ellas formaran parte de una misma inscripción:

7. Tournavitu 1995, centrada en el material arqueológico, puesto que las inscripciones son tratadas de manera genérica e imperfecta en un breve capítulo (Tournavitu, por cierto, llama a estos edificios ‘Ivory Houses’ por la enorme cantidad de fragmentos de marfil encontrados en dos de ellos, CE y Cef, pero esta denominación es duramente criticada, con bastante razón, creo yo, por Darque 2005b. También Mylonas Shear 1987 daba brevemente su opinión sobre este bloque al tratar de otro grupo de casas situado más al sur, las casas Panaghia.
8. El relato completo de las excavaciones y descripciones de estos edificios está recogido en Wace *et alii* 1979.
9. Para la descripción arquitectónica de las casas sigo a Tournavitu 1995, pp. 285-292, salvo en el caso de la CO, cuya descripción ha sido corregida sustancialmente por la misma autora en Tournavitu 2006, gracias a nuevos datos de las excavaciones aparecidos en los últimos años.

Au 653, Au 658 y Au 660, tres fragmentarias listas de personal masculino, cuyos textos son los siguientes¹⁰:

Au 653

sup. mut.

- .1 *vestigia*[
- .2 te-ra-wo [
- .3 e-ke-ne VIR[
- .4 au-wi-ja-to VIR[
- .5 a-si-wi-jo [
- .6 wo-*65-[
- .7 i[

inf. mut.

Au 658

sup. mut.

- .1]ra-si-jo VIR[
- .2]-ri-jo VIR][
- .3 *vacat* [
- .4 to-so VIR 20 si-to GRA 4 [
- .5 *vacat* [

Au 660

- .1] na-su-to VIR 1
- .2]1 qa-ru-ko VIR 1
- .3] VIR 1
- .4 *inf. mut.*

Como se aprecia, la tablilla **Au 658** recoge el recuento total de hombres en su última línea inscrita: *to-so VIR 20 si-to GRA 4* [. Gracias a esta línea, sabemos que el objetivo de estas listas de personal es el cálculo de raciones alimentarias que han de recibir los hombres registrados, sin duda trabajadores. Lo interesante de estos registros es que varios de los hombres mencionados aparecen no sólo en otra inscripción del mismo escriba, **Au 657**, una lista de hombres, fragmentada en la parte derecha, que “están yendo” (*i-jo-te* = ἰόντες, línea 1) no sabemos a dónde, sino también en una inscripción encontrada en otro edificio: **Au 102**, del escriba 52, en la CA, otro listado de hombres sobre el que volveré más adelante. He aquí los textos de ambas tablillas:

10. El aparato crítico de estas tablillas en la última edición de los textos de Micenas, *TITHEMY*, pp. 54 s., ya indica como probable que **Au 653** y **Au 658** pertenezcan a la misma inscripción.

Au 657

.1	i-jo-te	VIR[
.2	au-wi-ja-to	VIR ![
.3	mo-i-da	VIR 1[
.4	ka-ro-qo	VIR [
.5	pi-ra-ki	VIR[
.6	qa-ra-si-jo	VIR[
.7	<i>vacat</i>	[
.8	na-su-to	VIR[
.9	qa-ru-ko	VIR[
.10	te-ra-wo	VIR[
.11	a-si-wi-jo	VIR [
.12-13	<i>vacant</i>	[

Au 102

.1	wa-ra-pi-si-ro , i-jo-qe ,	VIR 2
.2	na-su-to	VIR 1
.3	te-ra-wo , ka-ri-se-u-qe ,	VIR 2
.4	e-ke-ne , e-u-po-ro-qe ,	VIR 2
.5	au-ja-to , ko-no-i-du-ro-qe	VIR 2
.6	ke-re-no	VIR 2
.7	wa-a ₂ -ta , de-u-ki-jo-qe	VIR 2
.8	mo-i-da	VIR 1
.9	o-ri-ko	VIR 3
.10-13	<i>vacant</i>	
.14	a-to-po-qo [] <i>vacat</i>	

El siguiente cuadro recoge los nombres de varón que se repiten en las tablillas mencionadas:

Cuadro 1. Antropónimos masculinos que se repiten en las tablillas **Au 102, 657, 653 y 660**

Au 102 (CA)	Au 657	Au 653	Au 660
<i>na-su-to</i> (línea 2)	<i>na-su-to</i> (línea 8)	—	<i>na-su-to</i> (línea 1)
<i>te-ra-wo</i> (línea 3)	<i>te-ra-wo</i> (línea 10)	<i>te-ra-wo</i> (línea 2)	—
<i>e-ke-ne</i> (línea 4)	—	<i>e-ke-ne</i> (línea 3)	—
<i>au-ja-to</i> (línea 5)	<i>au-wi-ja-to</i> (línea 2)	<i>au-wi-ja-to</i> (línea 4)	—
<i>mo-i-da</i> (línea 8)	<i>mo-i-da</i> (línea 3)	—	—
—	<i>qa-ru-ko</i> (línea 9)	—	<i>qa-ru-ko</i> (línea 2)
—	<i>a-si-wi-jo</i> (línea 11)	<i>a-si-wi-jo</i> (línea 5)	—

En el coloquio micenológico de Austin del año 2000, Deger-Jalkotzy¹¹ propuso que estas cinco tablillas registran un grupo de trabajo de veinte hombres en el

11. Deger-Jalkotzy (n.d). Su reconstrucción de tres fases cronológicas en estas cinco tablillas de la serie **Au** de Micenas plantea problemas insolubles, por lo que debe ser abandonada.

sistema conocido como “corvée”, el trabajo obligatorio que los palacios micénicos requieren a su población libre, a cambio de contraprestaciones, bien atestiguado en Cnoso y en Pilo y en los archivos palaciegos del Oriente Antiguo (Mari, Ugarit, etc.). Es una explicación plausible de estos textos.

Una de las dos tablillas del escriba 61, encontradas en la habitación 5: **V 659**, es una lista fragmentada de al menos 25 mujeres a las que se distribuye por parejas *de-mi-ni-ja* = δέμνια: “catres”; he aquí su texto:

V 659

.1	wo-di-je-ja , de-mi-ni-ja	1
.2	ma-no , a-re-ka-sa-da-ra-ka	2
.3	ri-su-ra , qo-ta-qe	2
.4	e-ri-tu-pi-na , te-o-do-ra-'qe'	2
.5	o-to-wo-wi-je tu-ka-te-qe	2
.6	a-ne-a ₂ , tu-ka-te-qe	2
.7	pi-ro-wo-na ki-ra-qe	2
.8	pu-ka-ro ke-ti-de-qe	2
.9]-ri-mo-qe	2
.10]ma-ta-qe	2
.11]*82	1
.12]-qe	2
.13] vac.

inf. mut.

lat. dex.], i-ri-[•]! ke-ra-so , ki-ra-qe 2

Cuatro de las mujeres aquí registradas (*ma-no*, *a-ne-a₂*, *pu-ka-ro* y *ke-ra-so*) y probablemente otras dos (*ko-]ma-ta* y *a-na-]*82*) aparecen también en una tablilla singular de la CA: **Fo 101**, del escriba 53, que registra un suministro de aceite a trabajadoras de la industria textil, y cuyo texto es el siguiente:

Fo 101

.1	a-ne-a ₂	v 3	pa-ṇa-ki	v 1
.2	ma-no	v 1	a-na-*82	v 1
.3	to-ti-ja	v 1	we-i-we-sa	v 1
.4	ke-ra-so[]	v 1		
.5	pi-we-ri-ṣi	s 1	tu-mi-[]	y 1
.6	ko-ma-ta	v 1	na-ta-ra-ma	v[1
.7	pe-ta-[•]	v 1	pu-ka-ro	y[1
.8	o-ta-ki	v 1[]] vacat [
.9	e-ro-pa-ke-ja	OLE + WE 1		
.10	a-ke-ti-ri-ja-i	v 4		
.11-14	<i>vacant</i>			
.15	to-so	OLE + WE 2	S 1	V 1

El siguiente cuadro recoge los nombres de mujer que se repiten en ambas tablillas:

Cuadro 2. Antropónimos femeninos que se repiten en las tablillas **Fo 101** y **V 659**

Fo 101 (CA)	V 659 (CO)
<i>a-ne-a₂</i> (línea 1)	<i>a-ne-a₂</i> (línea 6)
<i>ma-no</i> (línea 2)	<i>ma-no</i> (línea 2)
<i>a-na- *82</i> (línea 2)	<i>a-na-]*82</i> (línea 11)
<i>ke-ra-so</i> (línea 4)	<i>ke-ra-so</i> (<i>lat. dex.</i>)
<i>ko-ma-ta</i> (línea 6)	<i>ko-]ma-ta</i> (línea 10)
<i>pu-ka-ro</i> (línea 7)	<i>pu-ka-ro</i> (línea 8)

Finalmente, en una de las cuatro tablillas sin escriba asignado encontradas en la habitación 1 de la CO, **Ui 651.5**, se registra un hombre llamado *o-pe-ra-no-ro*, gen. sg. de *o-pe-ra-no*¹² = * $\text{Ope}\lambda\acute{\alpha}\nu\omega\rho$, que probablemente sea la misma persona que figura en dat. sg., *o-pe-ra-no-re*, en la tablilla **Oe 126**, del escriba 54, también de la CA.

Resumiendo, tres grupos de inscripciones diferentes de la CO, obra de tres manos distintas (62, 61 y un escriba desconocido): 1) una lista de raciones de trigo para hombres (**Au 653, 657 y 660**); 2) un abastecimiento de camas a mujeres (**V 659**), y 3) la tablilla **Ui 651**, están directamente conectados con tres inscripciones de la CA, asimismo escritas por diferentes manos (52, 53 y 54):

Cuadro 3. Conexiones directas entre la CO y la CA en las tablillas en Lineal B

CO	CA
1) Au 653, 657, 660 (escriba 62, habitación 1)	————— Au 102 (escriba 52, habitación 2)
2) V 659 (escriba 61, habitación 5)	————— Fo 101 (escriba 53, habitación 1)
3) Ui 651 (escriba desconocido, habitación 1)	————— Oe 126 (escriba 54, habitación 2)

Por consiguiente, los dos edificios trataban de la mismas personas, en un plano administrativo: el contenido de las inscripciones, semejante a las de Cnoso, Pilo y de la propia acrópolis de Micenas, así como el hecho de que son varios los escribas autores de las mismas apoyan esta hipótesis. Si se examinan los textos en relación con los restos arqueológicos, observamos que el hallazgo de noventa y una jarras de estribo está en consonancia con las importantes cantidades de productos agrarios registradas en diez de las tablillas (teniendo siempre en cuenta el escaso número de éstas): 416 litros de trigo destinados a raciones alimenticias, junto con otros 316,8 litros de trigo; 777,6 litros de vino; 485 litros de aceitunas; 1.152 litros de juncia; 3.456 litros de higos; 2.880 litros de un producto desconocido (**190*) y 562 unidades de *RE*, cantidades más propias de una dependencia palaciega que de un comerciante privado. Ciertamente, como dice Shelmerdine¹³, es improbable que

12. Este antropónimo en nominativo está atestiguado en las tablillas de Pilo **PY Jn 658.9** y **725.6**.

13. Shelmerdine 1997, pp. 392 s., en donde afirma que la mayoría de los vasos son de un tipo de cerámica fina, asociado con el aceite perfumado.

las jarras de estribo conservadas contuvieran el grano para las raciones, pero, en cualquier caso, la distribución de éste así como de los otros productos alimenticios se hacía en este lugar, la habitación 1, y si estos productos no eran almacenados allí por un tiempo, al menos venían de otro lugar, verosíblemente del entorno agrícola de Micenas.

La mención de *i-jo-te* en **Au 657**, sin especificación del lugar de destino, indica que los trabajadores, tras recibir su ración, se marchaban a otro sitio tan conocido, que era superfluo para el escriba anotarlo, prueba de que se trataba de una operación frecuente. Esta función de proporcionar alimentos a distintas fuerzas de trabajo, registrada por el escriba 62, se revela como la principal del edificio, pero no la única: la tablilla **V 659** atestigua la provisión de alojamiento a trabajadoras que aparecen en la CA, a cargo de otro escriba, el 61. Esta doble función de la CO, así como la presumible de distribución o envío de aceite perfumado en las jarras de estribo, podría explicarse por ser el primer edificio de este bloque que se ocupara de varias actividades dependientes de palacio, hasta que su saturación llevó a la construcción de dependencias adyacentes (CEs, CA, CEf).

Hay que admitir que algunos textos de la CO, como los cuatro de escriba no asignado, no tienen una interpretación clara, pero esto no constituye un impedimento para la función fundamental de este edificio que acabo de exponer. Así, aparte de la ya citada **Ui 651**, otras tres tablillas clasificadas en la serie **Ue**: **652**, **661** y **663**, registran grandes cantidades de productos agrícolas. La más interesante es **Ue 661**, la única de la CO conservada intacta; su texto es el siguiente:

Ue 661

.1 jo-po-ro-te-ke *190 100 *155^{VAS} + NI 15
 .2 *248 5

Seguendo la interpretación de Killen de esta tablilla, en el ya mencionado coloquio micenológico de Austin propuse que tanto **Ue 661** como las otras tablillas de la serie **Ue** de Micenas (incluida **Ue 611**, procedente de la CEf) estaban relacionadas con la preparación de un banquete estatal, en la línea de otros textos bien conocidos de Cnos, Pilo y Tebas que han sido objeto de varios estudios los últimos años¹⁴. Según Killen¹⁵, el único término escrito silábicamente en **Ue 661**: *jo-po-ro-te-ke*, un *hapax* interpretado como * $\eta\omega$ $\pi\rho\acute{o}\theta\eta\kappa\epsilon$: “así sirvió (como comida)”, indica que los productos registrados a continuación (2.880 litros de *190, quince vasijas con higos y otros cinco recipientes con higos) han sido destinados a un banquete.

Weilhartner¹⁶ ha argumentado en contra de esta interpretación, afirmando que tanto **Ue 661** como el resto de tablillas de la serie **Ue** de Micenas no se refieren a ningún banquete, sino que son meros textos de asignación de raciones a trabajadores. En su opinión, la forma verbal *-po-ro-te-ke* no implica que la comida servida

14. Varias (n.d.).

15. Killen 1992, pp. 375 s. (= Appendix I), a partir de una propuesta original de Chadwick en *MT III*, p. 62.

16. Weilhartner 2005, pp. 218-220, repetido en Weilhartner 2002-2003 [2006], pp. 265-268.

haya sido para un banquete, sino que puede referirse a cualquier servicio de alimentos; además, estas tablillas no son registros de alimentos ‘mixtos’, vegetales y animales, típicos de los registros de banquete de otros yacimientos, y, sobre todo, en lo que me parece su argumento más fuerte, el contexto en el que se han hallado todas estas tablillas, un bloque de cuatro edificios en donde sólo se han encontrado registros de asignaciones de lana y aceite a trabajadores, de alimentos para los mismos (en la misma habitación I de la CO: series **Au** y **Eu**) y listas de personal laboral (**Au 102**, **Au 609**), parece excluir la referencia a un banquete.

No oculto la dificultad de la interpretación que propuse hace doce años, pero me resulta igualmente difícil admitir la que propone Weilhartner de considerar estas tablillas sólo como textos de raciones para trabajadores, fundamentalmente por tres motivos¹⁷:

- 1) En las numerosas tablillas de asignación de raciones a trabajadores de Pilo y de Cnoso no aparece ni una sola vez el producto *190, producto poco frecuente en los textos micénicos que se registra a veces como líquido, de interpretación discutida (se ha propuesto la cerveza, la leche, el queso fundido y la sal¹⁸);
- 2) Tampoco hay ningún ejemplo en Pilo y en Cnoso del verbo προτίθημι encabezando una distribución de alimentos a trabajadores, y sería un caso único que aquí lo fuera;
- 3) La presencia del vino en dos de estos registros, **Ue 652** y **663** (además de **Ue 611**), excluye que sean registros de raciones alimentarias diarias para el personal laboral, tal como ha demostrado el importante estudio de Ruth Palmer sobre el vino en la economía palaciega micénica, que era un producto considerado de gran valor, consumido en ocasiones especiales¹⁹.

Quizá, pese a la dificultad contextual, si se tiene en cuenta que ninguna de las tres tablillas de la serie **Ue** de la CO es obra del escriba 62, autor de los textos de raciones encontrados en el mismo lugar (series **Au** y **Eu**), y que, como hemos visto, en este edificio se registraban más de una clase de actos administrativos, podría mantenerse la interpretación de que la serie **Ue** registra productos para una comida especial, que ha podido celebrarse en un lugar cercano. El que no sean registros ‘mixtos’ no impide esta consideración: el propio Weilhartner considera dos tablillas de Cnoso, **KN Ue 160** y **8032**, como textos referidos a banquetes religiosos, a pesar de que en ellas no se registre ningún animal²⁰.

La CA se halla paralela al este de la CO, separada de ella por un estrecho pasillo, aunque en un nivel inferior, ya que es un gran sótano con una planta encima a la altura de la CO. Sus dimensiones son mayores que ésta. Si bien su construcción, datada en la primera mitad del HR IIIB, es posterior al del edificio situado al

17. Una argumentación más detallada presento en Varias 2007, pp. 834 s.

18. Esta última propuesta de identificación es argumentada por Melena 2001, pp. 62 s., precisando que la sal puede presentarse también en forma líquida (salmuera).

19. Palmer 1994, pp. 191 y 195.

20. Weilhartner 2005, pp. 67 s. y pp. 227 s.

norte de ella, la CE_s, dejaré éste para más adelante ya que sólo se ha conservado una tablilla en él.

La CA es el edificio de Micenas que ha dado más inscripciones en Lineal B: una tablilla en la habitación 1 (**Fo 101**) y treinta en la 2. En la habitación 1 se encontraron una serie de once grandes *pithoi*, de unos 170 cm de altura cada uno; justo detrás de uno de ellos apareció rota en tres pedazos **Fo 101**. Sin duda es un “don de Hermes”, pues es la única conservada de lo que debía ser una serie de tablillas situadas en la habitación 1 del piso de encima que registraban suministros del aceite contenido en los *pithoi*, ya que restos de aceite se han detectado en varios de ellos. Anoto de nuevo el texto de **Fo 101**:

Fo 101

.1	a-ne-a ₂	v 3	pa-ṛa-ki	v 1
.2	ma-no	v 1	a-na-*82	v 1
.3	to-ti-ja	v 1	we-i-we-sa	v 1
.4	ke-ra-so[]	v 1		
.5	pi-we-ri-ṣi	s 1	tu-mi-[]	y 1
.6	ko-ma-ta	v 1	na-ta-ra-ma	v[1
.7	pe-ta-[•]	v 1	pu-ka-ro	y[1
.8	o-ta-ki	v 1[]		vacat []
.9	e-ro-pa-ke-ja	OLE + WE 1		
.10	a-ke-ti-ri-ja-i	v 4		
.11-14	vacant			
.15	to-so	OLE + WE 2 S 1 V 1		

Esta tablilla registra cuatro equipos de trabajadoras textiles, según se deduce del nombre colectivo de dos de estos grupos: *e-ro-pa-ke-ja* (línea 9), término que designa una clase de especialistas textiles ligadas a la producción de χιτῶνες: “túnicas”, y *a-ke-ti-ri-ja-i* (línea 10), dat. pl. de *ἄσκήτρια: “decoradora”, especialista en el acabado de la ropa. Los otros dos equipos aparecen registrados con el nombre de sus componentes, seis obreras en ambos casos, bajo el mando de una supervisora el primero (*a-ne-a₂*) y de dos el segundo (*pi-we-ri-ṣi*), según se deduce de la cantidad equivalente de aceite de oliva que reciben (14,4 litros el primero y 19,2 litros el segundo). Los 68,8 litros de aceite de oliva registrados en total cabrían en cinco jarras de estribo llenas; como en el exterior de la habitación 1 se hallaron treinta jarras de estribo, sin duda habría más registros de entrega de aceite. Desconocemos su procedencia, pero, al igual que el grano y los otros productos agrarios de la CO, la habitación 1 de la CA debía de ser el primer sitio al que llegaba, siendo luego vertido en los *pithoi* para ser distribuido. Shelmerdine²¹ sostiene que el aceite era para uso profesional de las trabajadoras, pero también podría pensarse, con Tournavitou, que se daba en compensación por el trabajo efectuado, dentro del sistema de la *ta-ra-si-ja* micénica (y de ahí que las supervisoras recibieran doble ración).

21. Shelmerdine 1997, p. 391 afirma que a las telas ya tejidas se les aplicaba aceite en el acabado.

En la habitación 2, diseminadas entre los escombros del rincón sudeste, se hallaron treinta inscripciones, veintinueve de una misma serie, **Oe**, que registra suministros de lana. La restante, **Au 102**, es una lista de hombres anotados por su nombre, cuyo texto he recogido más arriba. Esta tablilla acaba con un término profesional escrito cinco líneas después del último registro de hombres: *a-to-po-qa* (línea 14) = *ἀρτοπόκος (griego alfabético ἀρτοκόπος): “panadero”, sin ninguna anotación posterior. Los estudiosos se dividen entre los que consideran que los hombres registrados en las nueve primeras líneas son trabajadores textiles, por la conexión de esta tablilla con la serie **Oe**, que empieza por su autor, el escriba 52, y que los *a-to-po-qa* anotados al final son otros hombres (Killen, Olivier, Deger-Jalkotzy), y los que piensan que este término se refiere a los hombres listados arriba, en una especie de falso encabezamiento (Palaima, Melena). Sin pormenorizar aquí en la argumentación, me inclino más por la segunda interpretación, que considera **Au 102** un listado de *a-to-po-qa* hecho para calcular las cantidades de lana que deben recibir en compensación por su trabajo.

Cinco escribas han sido identificados como autores de los textos de la serie **Oe**, lo que da idea del volumen del negocio textil. Una de estas tablillas, **Oe 110**, del escriba 51, lleva el texto siguiente:

Oe 110

.1	re-ka-sa , ta-ra-si-ja	LANA 14[
.2	a-ti-ke-ne-ja	LANA 10

En la línea 1 figura el término *ta-ra-si-ja*, lo que indica que las cantidades de lana entregadas a cada una de las dos trabajadoras registradas en cada línea, *re-ka-sa* y *a-ti-ke-ne-ja*, se hace dentro de este sistema de prestación laboral ya encontrado en la industria metalúrgica en Pilo (serie **Jn**) y en la industria textil de Cnoso (serie **Lc**). Por extensión, cabe deducir que el resto de tablillas de este escriba forma parte también de la *ta-ra-si-ja*, sea las que registren entrega de lana a trabajadores (**Oe 104, 106, 118, 124**), sea para la fabricación de tejidos (*te-pa-i*, **Oe 107**), o sea la tablilla más importante de la serie, **Oe 111**, que, sin ser un documento totalizador, recoge claramente la lana entregada para la ropa del tipo *pa-we-a* del año pasado (*pe-ru-si-nwa*, línea 1) y la de este año (*ne-wa*, línea 3). La presencia del sistema de la *ta-ra-si-ja* habla claramente en favor del carácter palaciego de la CA.

Las tablillas de otros tres escribas, el 52, 55 y 56, se encuadran también en este sistema (exceptuando **Oe 125**, en donde se registra un “ceramista”, *ke-ra-me-wi*, como probable receptor de una cantidad de lana). En cambio, dos de las inscripciones del escriba 54 registran otra modalidad del sistema económico palacial: en dos tablillas (**Oe 108 y 109**) aparece el término *o-no* = ὄνο: “retribución” o “pago” por algún trabajo, lo que excluye que la lana se entregue en el sistema de la *ta-ra-si-ja*; lo mismo sucede en **Oe 126**, también del escriba 54, en donde se entrega lana a un trabajador no textil llamado *o-pe-ra-no-re*, que aparece en la tablilla de la CO **Ui 651**, como se ha visto antes.

Así pues, en las tablillas conservadas de la serie **Oe** aparecen dos modalidades de control palaciego: *ta-ra-si-ja* para la producción de tejidos, y *o-no* junto con

otros registros de suministros de lana a otro tipo de trabajadores. La cantidad de lana que figura en los textos conservados, 1.371 kg, excede la capacidad de la habitación 2, que es de unos 37,5 m³, con una cabida de 1.236 kg de lana. Si se tienen en cuenta las cantidades no conservadas en las tablillas y los textos perdidos, hay que deducir que la lana era trasladada de esta habitación 2, que no debía de ser más que un almacén transitorio, en cuanto se hacía su distribución. Por otro lado, la repetición de destinatarios en dos tablillas, como *a-pi-do-ra* y probablemente *a-qi-ti-ta*, supone, al menos, una doble asignación de lana en un mismo año.

El último edificio del bloque, la CEf, es otro gran sótano con una planta encima construido directamente sobre la pared sur de la CA, con una estructura semejante, aunque cambiando la orientación de las habitaciones, que están en lado oeste. Aquí se han encontrado más de nueve mil fragmentos de marfil y gran cantidad de cerámica, pero como apunta Shelmerdine, no hay ninguna prueba concluyente de que hubiera un taller y no únicamente otro almacén similar al de las otras casas²². En la habitación 6 se encontraron nueve tablillas en Lineal B y otra más en la habitación 4, mientras que en la entrada de la habitación 1 se hallaron siete nódulos (**Wt 501-507**), escritos todo por la mano 65, que anotan nombres de vasos²³. He aquí el texto del primero de estos nódulos:

Wt 501

.α *sigillum* (CMS I, n° 163) [7]
 .β1 a-ta-ra-qe
 .β2 e-ku-se-we-qe
 .γ *vacat*

Gracias a la publicación de los nódulos de Tebas²⁴, sabemos que los nódulos en la administración micénica eran los documentos primarios que certificaban las mercancías que acompañaban, cuya información era transcrita a tablillas a su llegada al centro destinado. Los siete nódulos de Micenas, por tanto, escritos por la misma mano y con la misma marca de sello, tienen un único origen, que ha enviado los siete paquetes con los vasos mencionados. Entre el material arqueológico sólo se ha encontrado dos de los ocho tipos inscritos (*e-ku-se-we*: “embudos” y *qe-ti-ja*, jarra piriforme FS 48)²⁵, pero esto es probablemente debido al azar de la conservación de las vasijas, y no cabe dudar de que la habitación 1 de la CEf servía de punto de llegada y de almacén de vasijas, probablemente con productos, venidos del exterior.

Así cabe deducirlo del análisis de la tablilla **Ue 611**, hallada en la habitación 6 del mismo edificio, cuyo texto es como sigue:

22. Shelmerdine 1997, p. 393.

23. *a-ta-ra* = ἀντλα: “vasos para agua”, *e-ku-se-we* = ἐγχυσιήνες: “embudos”, *ka-na-to* = *κάναθος: “cesto”, *ke-ni-qe-te-we* = *χερνιπήνες: “jofainas”, *qe-ti-ja* = *κῆθια (πίθια): “jarritas”, *pa-ko-to* = φάκτω, especie de “tinaja”, *pa-ke-te-ri-ja* y *ka-ra-<se>-ti-ri-jo*.

24. Piteros, Olivier & Melena 1990.

25. Cf. Shelmerdine 1999, p. 571, quien ofrece en un cuadro las correspondencias entre los vasos registrados en la tablilla **Ue 611**, en los nódulos **Wt** y los hallados en la habitación 1.

Ue 611

- .1]pe-ra 4 a-po-re-we 2 pe-ri-ke 3
 .2]ka-ra-te-ra 1 po-ro-ko-wo 4 a-ta-ra 10
 .3]pa-ke-te-re 30 ka-na-to 5 qe-ti-ja 10
 .4]q̄e-to 2 ti-ri-po-di-ko 8 ka-ra-ti-ri-jo 7
inf. mut.

→

- v.
 .1 [•]pi-ro-qe-mo , a-ke
 .2 OLIV + TI 3 OLIV 1 NI 2 VIN S 2[
 .3 vacat []
inf. mut.

El anverso de esta tablilla, obra del escriba 60, registra cuatro de las vasijas mencionadas en los nódulos: *a-ta-ra*, *ka-na-to*, *qe-ti-ja* y *ka-ra-<se>-ti-ri-jo*, además de otras varias, en un número considerable, habiendo sido, por tanto, confeccionada a partir de la información de nódulos semejantes a **Wt 501-507**. Por otro lado, **Ue 611** registra en el reverso diversas cantidades de aceitunas cultivadas (288 litros), de aceitunas (96 litros), de higos (192 litros) y de vino (19,2 litros) que un tal *pi-ro-qe-mo* “conduce” (*a-ke* = ἄγει, línea 1) a cierto lugar desconocido. La mano autora del registro del reverso no ha sido identificada, y es distinta de la que escribió el anverso. En el coloquio de Austin²⁶ puse la tablilla **Ue 611** en conexión con las tablillas **Ue 652**, **661** y **663** de la CO, interpretándola también como referida a los preparativos de un banquete, pues su estructura es claramente paralela a la de la tablilla cnosia **KN Uc 160**, cuyo texto es el siguiente:

KN Uc 160*sup. mut.*

- .1]vest.[
 .2] z 3 [z]
 .3]v 1 z 1 VIN S 1 v 3 z 2
 .4] v 5 z 3 de-ṛe-u-ḱo VIN S 4
 .5]v 5 z 2 CYP 1[
inf. mut.

→

- v.
 .1 *sup. mut.*
 .2 a-pi-po-re-we *209^{VAS} 6[
 .3 i-po-no *213^{VAS} 14 []
 .4]-ṛo *212^{VAS} 17 []
inf. mut.

26. Varias (n.d.), con el análisis de **KN Uc 160** como tablilla referida a un banquete (véase también *supra*, nota 20).

El registro del reverso de Ue 611 puede explicarse como el contenido que se ha puesto en la CEF a las vasijas anotadas en el anverso, para ser llevadas tal vez al interior de la acrópolis. En tal caso, tendríamos así otra manifestación de una actividad intrínsecamente palaciega.

De entre las otras nueve tablillas aparecidas en la CEF, destacan los cinco registros de especias y plantas aromáticas de la serie Ge (602, 603, 604, 605 y 606), de los escribas 57, 58a y 59, analizados completamente por Killen²⁷ como registros de impuestos similares a los encontrados en Pilo y en Cnoso. La CEF, por tanto, como la CO y la CA, era una dependencia de palacio que servía de almacén de varias mercancías, con registros de las mismas “depositadas” *in situ*.

Completa este bloque la CE, edificio construido poco después que la CO y antes que la CA, situado al norte de ella, de la que la separa un estrecho corredor. Es un edificio de una gran planta baja con abundantísimo material arqueológico, pero que sólo ha dado una tablilla en Lineal B: X 508, cuyo texto es como sigue:

X 508

.a] te-qa-de , ta [
]ze-ta , / pu-ka-ta-ri-ja „ma-ri-ne[

Se trata de una tablilla muy interesante por su contenido, ya que registra un envío de la clase de ropa *pu-ka-ta-ri-ja* hacia un lugar llamado “Tebas”, *te-qa-de*, probablemente el reino de Beocia, *pace* Olivier²⁸.

En resumen, por las inscripciones analizadas deduzco, igual que Shelmerdine²⁹, que este conjunto de casas eran almacenes palaciegos, sin ninguna indicación clara de que hubiera algún taller productivo. Las variadas mercancías que aquí aparecen, su cantidad y, especialmente, los tipos de registros económicos (*ta-ra-si-ja*, *o-no*, registros de nódulos, registros de impuestos) hacen difícil ver un carácter “mixto”, esto es, con un componente doméstico junto al administrativo en estos edificios, como propone Tournavitou. No hay indicio alguno de “propietarios” privados, independientes de la administración palaciega.

No obstante, la situación de estos edificios y el hecho de que fueran construidos sobre hábitats anteriores, han llevado a pensar en la presencia de un personaje importante, un ‘colector’, como verdadero gestor de estos recursos, con una cierta autonomía respecto al palacio, como sugiere Militello, que habla de “descentralización” de la administración³⁰. En esta línea apunta la hipótesis reciente de Darcque³¹, quien intenta superar la dicotomía palaciego/“privado” respecto a este bloque sugi-

27. Killen 1983.

28. Olivier 1996-1997 [1999] opina que nada indica que esta Tebas no sea un pueblo de la misma Argólide, pero en mi opinión parece más plausible que se refiera al reino micénico de Beocia, sobre todo teniendo en cuenta la aparición de *ma-ri-ne[*, probablemente a completar *ma-ri-ne[-we-ja-i*, que aparecen en las tablillas Of de Tebas en registros de lana. Para una argumentación más detallada véase Varias 2002-2003, pp. 33 s.

29. Shelmerdine 1997, p. 394.

30. Militello 1996, p. 369.

31. Darcque 2005a, pp. 364 s.

riendo que podrían tratarse de “almacenes de pompas fúnebres” gestionados por la elite dominante del territorio, perteneciente a la esfera palaciega, a semejanza de algunos almacenes llevados por gente principal en el reino de Ugarit.

Dejando de lado que no creo que estos edificios hayan funcionado como “almacenes de pompas fúnebres”, no está clara la presencia de un ‘colector’ en ellos, aunque no puede descartarse³². El hecho de que hubiese hábitats anteriores a estas construcciones no implica que éstas sigan siendo propiedades familiares; pueden haber sido mandadas construir por la administración palaciega. Estos edificios no están lejos de la ciudadela, y es posible que el palacio decidiera instalar aquí estas dependencias por dos motivos: primero, porque la ciudadela estaba ya saturada con el volumen de mercancías, talleres, etc. palaciegas³³; segundo, y más importante, porque, según prueban los nódulos hallados en la CEF, su situación exterior al borde del camino a la ciudadela era propicia para el control de los productos venidos del campo o de otras partes, como una especie de “aduana”, y su distribución regular hacia la acrópolis. Cuando estos edificios fueron destruidos por un violento incendio en torno al 1250 a. C., el palacio de Micenas, quizá por motivos de seguridad, decidió no continuar con ellos y reunir en la acrópolis toda su administración.

La interpretación de los edificios del ‘barrio de Clitemestra’ no puede desligarse de la del conjunto conocido como ‘casas Panaghia’, desde el descubrimiento de un nódulo inscrito en Lineal B, **Wt 712**. Las ‘casas Panaghia’ son un conjunto de tres edificios situados unos 200 m. al sur del ‘barrio de Clitemestra’, cerca del Tesoro de Atreo, que han sido objeto de una monografía por la hija de Mylonas, el excavador³⁴. Las dimensiones más pequeñas de estas “casas” respecto a las del bloque de Clitemestra, los hallazgos menos ricos, así como su situación más alejada de la acrópolis, hicieron pensar a Mylonas Shear, seguida por Tournavitou, que eran indicios de un cometido diferente, y que las “casas Panaghia”, construidas hacia la misma época que las de Clitemestra, en la primera mitad del siglo XIII a. C., tenían una función únicamente doméstica, a pesar del hallazgo, en 1965, de tres nódulos de arcilla con un sello en la habitación 15 de la Casa II³⁵.

Más de treinta años después Pini y Olivier descubrieron que uno de los nódulos, **Wt 712**, estaba inscrito con signos en Lineal B, e hicieron una primera edición con comentario del mismo³⁶; he aquí su texto:

Wt 712

.α A *supra sigillum*
 .β a-pe-we-de
 .γ vacat

32. Así, Olivier 2001, pp. 154 y 156 sostiene que *ma-ri-ne*[, en la tablilla X 508, hace referencia al nombre de un ‘colector’ de Micenas, distinto del aludido por las *ma-ri-ne-we-ja-i* de las tablillas **TH Of 25.1** y **35.2**, pero como he dicho en nota 28, podrían tratarse de las mismas mujeres tebanas.

33. Lauter 1987 ha descubierto que en este período, HR IIIB, el palacio de Micenas se extendía por toda la ciudadela, de manera que no se podía deslindar de otras partes.

34. Mylonas Shear 1987.

35. Mylonas Shear 1987, pp. 125 s. describe estos nódulos.

36. Müller, Olivier & Pini 1998, pp. 16-17 y 42-43.

En la cara β figura el único término escrito silábicamente: *a-pe-we-de*, sin duda un topónimo con el sufijo alativo *-de* = $-\delta\epsilon$, mientras que en la cara α el silabograma *A*, escrito sobre el sello, es la abreviatura acrofónica del objeto al que se refiere el nódulo. En todo caso, esta inscripción, como indica Darcque³⁷, demuestra que las ‘casas Panaghia’, como las de Clitemestra, tenían que ver con la administración palaciega hacia la misma época, pues la destrucción de la Casa II, de donde procede **Wt 712**, se data también en el HR IIIB (siglo XIII a. C.).

De la acrópolis de Micenas proceden pocos testimonios de la administración palaciega: sólo diez tablillas y un nódulo (**Wt 700**), fechados hacia el final del HR IIIB2 (1200 a. C.). Ocho de las tablillas y el nódulo fueron hallados en la llamada ‘Casa de la Ciudadela’, conjunto de pequeñas construcciones que formaban la principal zona de culto religioso de la acrópolis³⁸. Siete tablillas registran una entrega regular de diversas cantidades de un solo producto, representado por el logograma *190, que hemos visto en **Ue 661**, a una divinidad, (*si-to-po-ti-ni-ja* = $\Sigma\acute{\iota}\tau\omega\nu$) Πότνια: “Señora de las Mieses”, y a artesanos especializados (trabajadores de una pasta de vidrio azul, semejante al lapislázuli; bataneros, etc.), que quizá estén participando en un festival religioso³⁹. La tablilla más completa de este conjunto (serie **Oi**) es **Oi 701**, del escriba 63, cuyo texto es el siguiente:

Oi 701

sup. mut.

- .1 *vestigia* [
- .2 *vacat* [
- .3 *si-to-po-ti-ni-ja* *190 [
- .4 *po-ro-po-i* *190 10
- .5 *ka-na-pe-u-si* *190 6
- .6 [\bullet •]-*ta do-ke-ko-o-ke-ne* *190 5
- .7 [*ku-wa-]no-wo-ko-i* *190 2
- .8 *inf. mut.*

Las inscripciones de la serie **Oi** tienen una asombrosa concordancia con el contexto arqueológico en el que se hallaron: no sólo se encontraron en el centro de culto un buen número de figuritas presentadas como exvotos junto a los restos de un altar, sino que también fue hallado un fresco sagrado en la pared sudeste de la llamada ‘Habitación del Fresco’, frente a un altar. En este fresco hay tres figuras femeninas representadas, una de ellas, de mayor tamaño, con unas gavillas en la mano, que probablemente sea la misma divinidad agraria, trasunto de Deméter, que las tablillas designan como (*si-to-po-ti-ni-ja*). En el nódulo aparece, asimismo, el logograma *190.

37. Darcque 2005a, p. 364, y 2005b, p. 54 y 58.

38. Una descripción pormenorizada y completa de este centro de culto, el más importante de todos los encontrados del mundo micénico, la ofrecen Moore & Taylour 1999. En Figura 3 puede verse la situación del centro de culto dentro del plano de la acrópolis de Micenas.

39. Como afirma Killen 2006, pp. 89 s., quien compara estos grupos de trabajadores con las actuales cofradías que organizan las procesiones de Semana Santa en Sevilla y en otras ciudades españolas.

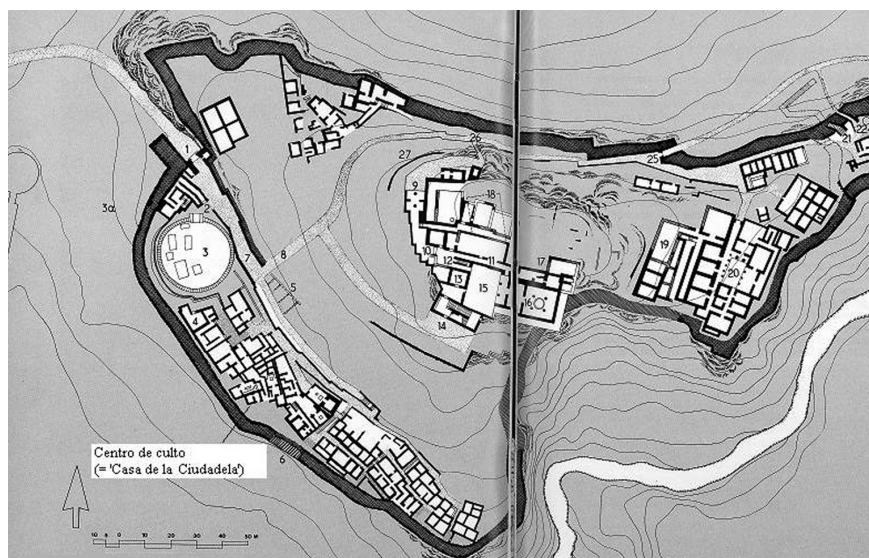


Fig. 3. Plano de la acrópolis de Micenas, con el centro de culto (= 'Casa de la Ciudadela').

Las otras dos inscripciones procedentes de la acrópolis se hallaron en sitios diferentes. **Fu 711**, gran tablilla fragmentada encontrada en 1968 en las ruinas de unos almacenes de la zona nordeste, registra en ambas caras asignaciones de productos agrarios (cebada, harina, higos) a varios receptores, entre los que quizá figura Deméter⁴⁰. **L 710** fue hallada en el edificio conocido como 'Casa de las Columnas', al sudeste de la ciudadela, que es en realidad una extensión del palacio, por lo que esta tablilla, breve registro fragmentado del tipo de ropa *pa-we-a₂* = *φάρFε^hα, es la única que procede con seguridad del palacio de Micenas. Ambos textos son pruebas claras de la extensión por toda la acrópolis de los registros administrativos.

La extensión de las inscripciones alcanza otras zonas de Micenas. La primera tablilla descubierta en este yacimiento, **X 1**, en 1950, lo fue en la superficie, veinte metros al sur de la 'casa Petsas', en un contexto aislado que imposibilita datarla, y de la que solo se conservan dos términos escritos, uno de ellos incompleto. Pues bien, no lejos de allí, tras la reanudación de la excavación de la 'casa Petsas' en el año 2000, se han hallado las últimas inscripciones en Lineal B procedentes de Micenas, de las que tres han sido publicadas recientemente⁴¹. La más interesante es **Ui 2**, hallada en el año 2000, cuyo texto es como sigue:

40. Así lo sostienen Godart & Sacconi 1996, pp. 110 s., seguidos por Killen 2006, p. 103, nota 71, y p. 105, con la interpretación del término *ka-ra-u-ja* (en **Fu 711.8**) = *ΓραFίq: "a la Anciana", referido a la diosa.

41. Una descripción completa de las excavaciones junto con la edición de estas inscripciones la ofrece Shelton 2002-2003 [2006].

Ui 2

- .1 a-pu-do-si , po-ro-te-ra *vest.* [
 .2 o-u-te-ra 200 [

Esta tablilla registra por primera vez en Micenas el término *a-pu-do-si* = *ἀπόδοσις: “pago” o “entrega”, bien atestiguado en Cnoso y en Pilo, aplicado aquí a dos entregas, una anterior y otra posterior, probablemente de cantidades de lana. Los otros dos textos editados son un fragmento de tablilla, **X 3**, y una etiqueta, **Wq 4**, la primera hallada en Micenas, ambos con signos prácticamente ilegibles⁴².

Las excavaciones en la ‘casa Petsas’ prosiguen hoy en día, y en la campaña de 2006 fueron hallados dos nuevos fragmentos de tablillas, que aún no han sido publicados⁴³. Es muy importante para nuestro conocimiento del reino de Micenas la cronología de estas inscripciones: el contexto arqueológico indica que el área en el que se hallaron fue destruida a finales del HR IIIA2, es decir, finales del siglo XIV a. C., lo que las hace las más antiguas del continente, después de cinco inscripciones singulares de Pilo. La semejanza de **Ui 2** a los otros registros de Micenas y de los otros yacimientos micénicos indica la larga tradición de la administración palaciega micénica, y de sus dependencias extramuros. Según Shelton⁴⁴, la ‘casa Petsas’ es un edificio complejo, con una función industrial de alta calidad que, dentro de la esfera palaciega, era producto de un nivel local, como las casas del barrio de Clitemestra.

Esta última observación revela la complejidad del yacimiento de Micenas, atípico dentro de la Edad del Bronce Reciente en Grecia, como afirma French⁴⁵. Analizando en conjunto los recientes descubrimientos, esta autora considera que la autoridad palaciega ejercía un estrecho control en todo el reino. Un ejemplo es la CEF, que era un almacén palacial de bienes de elite manufacturados localmente. Los testimonios de producción artesanal especializada y de manufactura y exportación de cerámica revelan la importante posición comercial de Micenas.

Darcque⁴⁶ ha ofrecido una respuesta interesante sobre el funcionamiento de Micenas en el siglo XIII a. C., a partir del análisis minucioso de los treinta y nueve edificios de época micénica excavados aquí. Además del palacio, al menos quince edificios, siete de ellos fuera de la acrópolis, atestiguan alguno de los que Darcque denomina “marcadores palaciegos”: 1) los nódulos y tablillas en Lineal B, testimonios de la administración; 2) los revoques pintados con decoración figurada; 3) el trabajo del marfil. En el barrio de Clitemestra hay una correlación entre los tres tipos de marcadores. Darcque concluye que los ocupantes de todos los barrios

42. Gracias al permiso concedido por Kim Shelton, directora de las excavaciones de la ‘casa Petsas’, he tenido la oportunidad de examinar estas tres tablillas allí descubiertas, en el almacén del Museo de Micenas (16/04/2008). Lo único que percibo en el fragmento **X 3**, que tiene tres líneas, es el signo *ra* en la línea 1, y la secuencia *-pe-we* en la línea 2; en la etiqueta **Wq 4**, de lectura mucho más difícil, sólo creo ver ciertos signos aislados en sus cuatro líneas.

43. Un informe preliminar de estos hallazgos lo ofrece *Ergon* 2006, p. 31 (cf. también *Archaeological Reports for 2006-2007* 53, pp. 19-20).

44. Shelton 2002-2003 [2006], pp. 395 s.

45. French 2005.

46. Darcque 2005b.

de Micenas, dentro y fuera de la muralla, participan de la estructura del “palacio”: Micenas no era una ciudad ordinaria, sino una “ciudad-palacio”, que funcionaba por entero al servicio de la elite dominante. Aun evitando palabras tan tajantes, creo que, en efecto, el control palaciego abarcaba gran parte de la actividad del reino de Micenas en esa época.

Micenas dentro de la Argólide⁴⁷

La cuestión ahora, más complicada todavía, es saber la extensión de dicho reino y qué relación tenía con los demás palacios de la Argólide, si realmente pertenecían a reinos distintos. Como ya he dicho, otros dos yacimientos micénicos en esta región han dado inscripciones en Lineal B, y en ambos casos con estructuras palaciegas: Tirinte y Midea.

Tirinte se halla 15 km al sur de Micenas y 7 km al sudeste de Argos. Su imponente ciudadela fortificada, del siglo XIII a. C., recuerda la de Micenas; los mégaron de ambos palacios son muy similares. Veintisiete tablillas muy fragmentadas han sido exhumadas en Tirinte entre 1966 y 1983. A pesar de este escaso número de inscripciones, destaca su similitud con las de Micenas en dos aspectos. Por un lado, sólo cinco tablillas proceden de la acrópolis, mientras las veintidós restantes (el 81%) se hallaron en la ciudad baja, en una proporción comparable a la de Micenas (el 86%). Por otro lado, aunque catorce inscripciones son fragmentos no clasificados, las trece restantes, todas incompletas, tratan de una considerable diversidad de bienes, si tenemos en cuenta su número: listas de personal masculino, registros de ganado, de tipos de tierra, de armadura y de ruedas, y de pieles (o peleteros). Así pues, estos textos, todos ellos datados hacia 1200 a. C., constituyen en su conjunto un testimonio de una actividad administrativa semejante a la de los palacios de Cnoso, Pilo, Tebas y Micenas.

Hasta el hallazgo en los años 90 de los nódulos de Midea, se pensaba generalmente que la existencia de dos grandes palacios con actividades administrativas en la Argólide a escasos kilómetros entre sí correspondía a dos importantes reinos diferenciados, cuyos centros principales estaban en la periferia de sus respectivos territorios. Esta idea, además, tenía la ventaja de coincidir, de modo sorprendente, con la descripción homérica del Catálogo de las Naves en lo que se refiere a la Argólide, repartida entre dos contingentes notables: el del rey de Micenas, Agamenón, el más importante de la expedición, que abarca todo el norte hasta el golfo de Corinto, incluido el Istmo, y el del rey de Argos y Tirinte, Diomedes, que dominaba la zona oriental, incluido el sur del golfo Sarónico con Egina (*Iliada* 2.559-580). Llamaba la atención el contraste entre esta situación y la de Mesenia, toda ella bajo el control del palacio de Pilo, pero se explicaba por la mayor riqueza histórica de los hábitats de la Argólide, sin que nadie profundizara más en ello.

Sin embargo, el hallazgo de cuatro nódulos inscritos en Midea, entre 1991 y 2001, ha hecho reexaminar enteramente la cuestión, superando la descripción anterior. Las

47. Véase el mapa de la Argólide en Figura 1 (p. 235) para la situación de los yacimientos de esta región.

excavaciones en la acrópolis de Midea, una de las mayores ciudadelas micénicas, situada 11 km al sudeste de Micenas y 8 km al nordeste de Tirinto, comenzaron en 1983, pero hasta 1991 no se encontró el primer nódulo inscrito, al que siguieron tres más y dos jarras de estribo inscritas⁴⁸. El último nódulo aparecido podría confirmar lo que ya Demakopoulou, excavadora de Midea, había asegurado por los restos arqueológicos: que Midea fue el tercer centro palacial en la Argólide en época micénica, junto con Micenas y Tirinte⁴⁹. El texto de este nódulo es el siguiente⁵⁰:

MID Wv 6

.a o-pa *supra sigillum*
 .β1 me-ka-ro-de
 .β2 vacat
 .γ a₃-so-ni-jo

Este nódulo registra en su cara β por primera vez en Lineal B el término *me-ka-ro-de*, claramente un adlativo de *me-ka-ro* = μέγαρον(δε), que podría traducirse por “hacia el *mégaron*”, indicando el destino de la mercancía que iba con el nódulo, y que no está registrada.

Midea fue un centro rico y poderoso, con un importante papel en el control y defensa de la fértil llanura argiva. La cantidad de jarras de estribo encontradas aquí, una de ellas inscrita con el nombre cretense *wi-na-jo*, revela el intercambio de aceite y vino con Creta y el continente. Un terremoto acompañado de un incendio destruyó por entero el yacimiento a finales del siglo XIII a. C., época en la que se datan estos nódulos.

En la pasada década, sin conocer todavía los nódulos inscritos de Midea, Darcque⁵¹ ofreció una buena síntesis del hábitat micénico en la llanura argiva, tras una exposición preliminar de los métodos y criterios que, a su juicio, deben seguirse para conocer la geografía histórica de la Grecia micénica. Darcque criticaba las falsas informaciones que suelen extraerse de los resultados de las prospecciones, de las tumbas, de los hábitats, de los objetos, de las fuentes epigráficas y de las literarias, así como las nociones de “jerarquía” y “yacimientos”. En su descripción de los diecisiete yacimientos micénicos habitados de la rica llanura argiva, con sus escasos 200 km², Darcque exponía las diferentes propuestas de jerarquía de estos “yacimientos”, para negar toda validez argumental al modelo homérico y concluir que, en época micénica, había un solo territorio administrativo en la llanura argiva, coexistiendo varios palacios, como en el reino de Ugarit, con dos centros principales: Micenas y Tirinte.

48. Los nódulos de Midea han sido editados a medida que han sido descubiertos, por Walberg 1992, Demakopoulou & Divari-Valakou 1994-1995 [1997], Walberg 1996-1997 [1999] y Demakopoulou *et alii* 2002.

49. Cf. Demakopoulou & Divari-Valakou 1994-1995 [1997], p. 327, y sobre todo Demakopoulou 2001, que resume los hallazgos de las excavaciones del sector griego, que abarca el área de la puerta occidental y la colina sudoeste.

50. La primera edición del nódulo es de Demakopoulou *et alii* 2002, pp. 53 s., fig. 85-87.

51. Darcque 1998.

La atractiva propuesta de Darcque ha sido bastante mejorada por French⁵², quien tiene muy en cuenta el factor comercial extrarregional de Micenas y Tirinte, algo que la argumentación de Darcque apenas recoge. French sostiene que en la Argólide sobresalen Micenas y Tirinte entre los demás yacimientos, y que ambos deben de haber tenido funciones diferentes en un solo Estado micénico. Tirinte debió de ser el puerto de la Argólide en el período palaciego, pues es el único sitio en donde hay artículos importados corrientes. Ella supone que la Argólide era entonces un “reino” con un complejo de centros bajo el control supremo de Micenas, el más rico, del que se desconoce cómo se organizaban sus relaciones exteriores.

Finalmente, Marazzi ha avanzado en la hipótesis de Darcque y French, con la propuesta más reciente sobre la Argólide en época micénica⁵³. Con la ayuda de los mapas obtenidos por satélite de esta región, y partiendo de los datos arqueológicos puestos al día, con los que luego hace coincidir los testimonios epigráficos, Marazzi, tras detallar las conexiones viarias de la llanura argiva, deduce la existencia de un doble triángulo de control territorial de toda ella, formado sobre cuatro vértices: dos ‘observatorios fortificados’ equidistantes, que funcionan como centinelas: Midea en el este, controlando la zona norte y oriental hasta Berbati y el golfo Sarónico, y Argos en el oeste, controlando la zona hasta Tirinte, y dos centros estratégicos de control: Micenas y Tirinte, siendo el primero el vértice principal, que controla los dos triángulos, mientras Tirinte, al sur, controla el mar. Se trata, según, Marazzi, de un sistema integrado único en Grecia continental, que explica la pluralidad de centros fortificados y de distribución de testimonios epigráficos en una sola región.

La hipótesis de Marazzi es muy sugerente, pero creo que todavía hay que ser cautos al respecto. En primer lugar, Marazzi⁵⁴ advierte que su reconstrucción del funcionamiento de la llanura argiva se limita al momento de su máximo esplendor: entre la segunda mitad del siglo XIV a. C. y la primera mitad del siglo XIII a. C. (ca. 1350-1250 a. C.), pero todos los testimonios epigráficos de Tirinte y de Midea, y los procedentes de la ciudadela de Micenas, son de finales del siglo XIII a. C., por lo que *stricto sensu* no deberían emplearse para su reconstrucción (aunque yo no aprecio especiales dificultades para ampliar el marco cronológico de Marazzi hasta esa fecha —finales del HR IIIB). Además, uno de los cuatro vértices, Argos, no ha dado inscripciones en Lineal B, si bien esto es seguramente fruto del azar, como observa el propio Marazzi: debió de haber un archivo de tablillas micénicas en el palacio de Argos, del que no ha quedado rastro alguno debido a la excavación. En todo caso, parece claro que los centros palaciegos en esta región funcionaban de modo distinto al de Pilo en Mesenia, con una complejidad que, de una u otra manera, suponen una estructura política suprapalacial. Si así fuera, tendríamos una nueva perspectiva histórica del mundo micénico, que sería bastante más diverso de lo que se ha supuesto hasta ahora, y deberíamos pensar también que la estructura de la Argólide pudo darse perfectamente en otras regiones de la Grecia micénica.

52. French 2005.

53. Marazzi 2008.

54. Marazzi 2008, p. 486.

Apéndice I: Inscripciones en Lineal B de Micenas

(67 tablillas, 9 nódulos y 1 etiqueta; no se incluyen las que aún no han sido editadas)

Exterior de la acrópolis (66 inscripciones):

- *Casa Occidental*: 12 tablillas (halladas en 1958) y dos escribas identificados.
 - Escriba 61: **V 659** (lista de mujeres) y **V 662** (lista de hombres).
 - Escriba 62: **Au 653, 657, 658 y 660** (registros de hombres); **Eu 654 y 655** (suministros de trigo).
 - Tablillas de escribas no identificados: **Ue 652, 661 y 663** (registros de productos agrarios); **Ui 651**.
- *Casa de los Escudos*: 1 tablilla (hallada en 1953): **X 508** (¿envío comercial?).
- *Casa del Aceitero*: 31 tablillas (halladas en 1952) y seis escribas identificados.
 - Escriba 51: **Oe 104, 106, 107, 110, 111, 118 y 124** (registros de lana).
 - Escriba 52: **Au 102** (lista de trabajadores); **Oe 103, 112, 115 y 119** (registros de lana).
 - Escriba 53: **Fo 101** (suministros de aceite de oliva).
 - Escriba 54: **Oe 108, 109, 113, 117 y 126** (registros de lana).
 - Escriba 55: **Oe 120, 122, 123, 125, 127 y 131** (registros de lana).
 - Escriba 56: **Oe 121, 128, 129, 130, 132 y ¿137?** (registros de lana).
 - Tablilla de escriba no identificado: **Oe 140** (probablemente, registro de lana).
- *Casa de las Esfinges*: 10 tablillas (nueve halladas en 1954; una en 1961) y 7 nódulos (hallados en 1953); cinco escribas identificados.
 - Escriba 57: **Ge 602, 605, 606 y 608** (registros de plantas aromáticas); **Au 609** (lista de hombres); **Go 610** (suministros de *190, producto desconocido); **Ui 709**.
 - Escriba 58a: parte de **Ge 603 y Ge 604** (registros de plantas aromáticas).
 - Escriba 59: parte de **Ge 603** (registro de plantas aromáticas).
 - Escriba 60: recto de **Ue 611** (lista de utensilios culinarios).
 - Escriba 65: nódulos **Wt 501, 502, 503, 504, 505, 506 y 507** (utensilios culinarios).
 - Verso de la tablilla **Ue 611**, de escriba no identificado (registro de productos agrarios).
- *Casa Petsas*: 2 tablillas (halladas en 2000 y 2004) y 1 etiqueta (hallada en 2001), de escribas no identificados: **Ui 2** (entrega de cantidades de ¿lana?), **X 3** y etiqueta **Wq 4**.
- *Textos aislados*: 1 tablilla y 1 nódulo, de escribas no identificados:
 - **X 1** (hallada en 1950, en la superficie, veinte metros al sur de la Casa Petsas).
 - Casas Panaghia: nódulo **Wt 712** (hallado en 1965, pero no leído hasta 1995).

Interior de la acrópolis (11 inscripciones):

- *Casa de la Ciudadela*: 8 tablillas (halladas en 1960) y 1 nódulo (en 1959); dos escribas identificados.
 - Escriba 63: **Oi 701** (suministros de *190).
 - Escriba 64: **Oi 702, 703 y 704** (suministros de *190).
 - Textos de escribas no identificados: tablillas **Oi 705, 706 y 708** (suministros de *190); tablilla **X 707**; nódulo **Wt 700** (registro de *190).
- *Textos aislados*: 2 tablillas, de escribas no identificados:
 - Casa de las Columnas: **L 710** (hallada en 1967; registro de telas).
 - Área del nordeste: **Fu 711** (hallada en 1968; registro de productos agrarios).

Referencias bibliográficas

- DARQUE, P. (1998). «Argos et la plaine argienne à l'époque mycénienne», en A. Pariente; G. Touchais (eds.), *Argos et l'Argolide: topographie et urbanisme. Actes de la Table Ronde internationale (Athènes-Argos, 28/4-1/5/1990)*, pp. 103-115.
- (2005a). *L'habitat mycénien. Formes et fonctions de l'espace bâti en Grèce continentale à la fin du II^e millénaire avant J.-C.*, Paris-Athènes.
- (2005b). «Mycènes: une ville ou un palais?». *Κρής Τεχνίτης*, pp. 51-60 + Plate XII.
- DEGER-JALKOTZY, S. (n.d.). «Labour Gangs and Corvée in Mycenaean Palaces». *Austin Colloquium* (en prensa).
- DEMAKOPOULOU, K. (2001). «The Mycenaean Acropolis of Midea: A third palatial centre in the Argolid?». *BICS* 45, pp. 180-181.
- DEMAKOPOULOU, K.; DIVARI-VALAKOU, N. (1994-1995) [1997]. «New Finds with Linear B Inscriptions from Midea (MI Z 2, Wv 3, Z 4)». *Minos* 29-30, pp. 323-328 + Plates I-II.
- DEMAKOPOULOU, K. *et alii* (2002). «Excavations in Midea 2000 and 2001». *OAth* 27, pp. 27-58.
- FRENCH, E. B. (2002). *Mycenae, Agamemnon's Capital. The Site in its Setting*, Stroud (trad. esp.: *Micenas, capital de Agamenón*, Bellaterra 2005).
- (2005). «The role of Mycenae». *Emporia*, I, pp. 125-127.
- GODART, L.; SACCONI, A. (1996). «Les dieux thébains dans les archives mycénienes». *CRAI*, pp. 99-113.
- IAKOVIDIS, S. E.; FRENCH, E. B. (eds.) (2003). *Archaeological Atlas of Mycenae*, Athens.
- KILLEN, J. T. (1983). «On the Mycenae Ge Tablets». *Res Mycenaeeae*, pp. 216-233.
- (1992). «Observations on the Thebes Sealings». *Mykenaiika*, pp. 365-380.
- (2006). «Thoughts on the functions of the new Thebes tablets». *Neuen Theben*, pp. 79-110.
- LAUTER, H. (1987). «Nouveaux aspects du palais de Mycènes au HR III B». *Système Palatial*, pp. 219-225.
- MARAZZI, M. (2008). «Il "sistema" Argolide: l'organizzazione territoriale del golfo argolideo». *Colloquium Romanum*, II, pp. 485-501.
- MELENA, J. L. (2001). *Textos griegos micénicos comentados*, Vitoria.
- MILITELLO, P. (1996). «Aspetti amministrativi dei palazzi micenei: gli archivi extrapalatinii e il caso di Micene». *Atti Roma-Napoli*, I, pp. 361-369.
- MOORE, A. D.; TAYLOUR, W. D. (1999). *The Temple Complex (= Well Built Mycenae*, Fascicule 10), Oxford.
- MÜLLER, W.; OLIVIER, J.-P.; PINI, I. (1998). «Die Tonplomben aus Mykene». *AA*, pp. 5-55.
- MYLONAS SHEAR, I. (1987). *The Panagia Houses at Mycenae*, Philadelphia.
- OLIVIER, J.-P. (1996-1997) [1999]. «El comercio micénico desde la documentación epigráfica». *Minos* 31-32, pp. 275-292.
- (2001). «Les "collecteurs": leur distribution spatiale et temporelle». *Economy and Politics*, pp. 139-160.
- PALMER, R. (1994). *Wine in the Mycenaean Palace Economy (= Aegaeum 10)*, Liège-Austin.
- PITEROS, C.; OLIVIER, J.-P.; MELENA, J. L. (1990). «Les inscriptions en linéaire B des nodules de Thèbes (1982): la fouille, les documents, les possibilités d'interprétation». *BCH* 114, pp. 103-184.
- SHELMERDINE, C. W. (1997). «Workshops and Record Keeping in the Mycenaean World». *TEXNH*, pp. 387-396 + Plate CLIX.
- (1999). «A Comparative Look at Mycenaean Administration(s)». *Floerant Studia Mycenaeeae*, II, pp. 555-576.

- SHELTON, K. S. (2002-2003) [2006]. «A New Linear B Tablet from Petsas House, Mycenae». *Minos* 37-38, pp. 387-396 + Plate XIX.
- TOURNAVITOU, I. (1995). *The 'Ivory Houses' at Mycenae*, London.
- (2006). «A Mycenaean Building Reconsidered: The Case of the West House at Mycenae». *ABSA* 101, pp. 217-267 + Plates 11-18.
- VARIAS, C. (1999). «The Palace of Mycenae in LH III B2 according to the Documents in Linear B: A General Description». *Florent Studia Mycenaea*, II, pp. 595-600.
- (2001). «Les modalités du contrôle palatial à Mycènes». *Ktema* 26, pp. 121-126 + fig. 1.
- (2002-2003). «Industria y comercio en la sociedad micénica». *Minerva* 16, pp. 11-37.
- (2007). «Observaciones sobre algunos textos gastronómicos de Micenas», en J. Alonso Aldama; C. García Román; I. Mamolar Sánchez (eds.), *ΣΤΙΣ ΑΜΜΟΥΔΙΕΣ ΤΟΥ ΟΜΗΡΟΥ. Homenaje a la Profesora Olga Omatos*, Vitoria-Gasteiz, pp. 831-842.
- (n.d.). «Banqueting in Mycenae: The Textual Evidence». *Austin Colloquium* (en prensa).
- WACE, A. J. B. *et alii* (1979). *Excavations at Mycenae, 1939-1955*. Reprinted from the *Annual of the British School at Athens*, volumes 45-46. Edited and Indexed by E. B. French. Supplementary volume nº 12 published by The British School of Archaeology at Athens, Oxford.
- WALBERG, G. (1992). «A Linear B inscription from Midea». *Kadmos* 31, p. 93.
- (1996-1997) [1999]. «Two New Nodules from the Lower Terraces at Midea». *Minos* 31-32, pp. 133-134 + Plate I.
- WEILHARTNER, J. (2005). *Mykenische Opfergaben nach Aussage der Linear B-Texte*, Wien.
- (2002-2003) [2006]. «Überlegungen zu den Mykenischen Banketttexten». *Minos* 37-38, pp. 255-268.